

第3回研究会における指摘事項への対応方針について

協議事項（1） 「政令指定都市制度に関する基礎的研究等について」

分類	指摘	対応方針
とりまとめの視点について	政令指定都市に移行すると、事務の特例により多くの事務が市に移譲されることとなるが、それらの多くは、市民生活との関連が薄いのではないかという印象がある。例えば、市民生活に密接に関わりがある防犯や交通関連などは県に留保されたままである。今後の道州制の導入なども視野に入れた上で、市民生活にとってのプラス面がどのような形で考えられるのかが、重要であろう。	「6. 政令指定都市移行により想定される変化、影響等に係る論点」に、「(2)政令指定都市移行によっても移譲されない権限の存在について」の項を新設し、指摘事項を踏まえた記述を行う。 →p.53
	本研究会での研究は、今後、様々な議論をしていくための基礎的資料として整理するものであり、偏りのないとりまとめに留意する。	指摘の点に留意し、全般の整理を行う。
行政区などについて	行政区に係る部分のタイトルを、「行政区の設置」とすべき。また、組織を示す表中で行政区単位で地方自治法に基づく地域自治組織（地域協議会）の設置も可能であることを追記してはどうか。	・タイトルについて 従前で項レベルであったものを節レベルに格上げした上で、タイトルを「行政区制度について」とする。 → p24 ・地域自治組織について 表に加筆する。→ p24
	（第4回WGでの意見） 政令指定都市移行が行革に与える影響について、事例を追加してはどうか。	浜松市の事例に加え、さいたま市の事例の記述充実、また堺市の例を追加。 →p.20～22
メリット・デメリットについて	資料について、政令指定都市のメリット、デメリットが記載されているが、デメリットに係る記述が少ない感がある。誤解を与えないように留意する必要がある。一方的に偏らない情報が必要である。	参考資料で示していた、指定都市市長会の主張である「現行制度の問題点」を、本文の「財政上の特例」部分に明記。なお、「文字が小さい」との指摘を踏まえ、文字のポイント数は挙げた。 → p14 また、参考資料において、指定都市市長会が認識している「大都市の事務配分の特例の伴う税制上の措置不足額」の数値など、課題を新たに整理した。 → p.81-82

分類	指摘	対応方針
	<p>政令指定都市移行を目指す各市における「移行目的」等の事例紹介については、住民にとってのメリットについてどのように説明しているのか等の視点から、もう少し詳しく示した方がよい。</p> <p>「メリット・デメリット」という文言と「期待される事項・懸念される事項」が混在しており、わかりづらい。また、両論併記的などりまとめ方は、市民にとってわかりづらいのではないか。</p>	<p>移行目的等の事例については、本文中と参考資料に分散していたが、これを巻末の参考資料に集約する。なお、紹介事例については、各市が市民向けに公表しているものであり、それを多数事例掲載しているため、ある程度詳細な紹介となっているものとする。なお、熊本市の事例については充実を図った。 →p.42、及び参考資料2全体</p> <p>「期待される事項・懸念される事項」に統一する。 →p.51以降</p> <p>とりまとめ方については、市民への幅広い基礎的情報提供の観点から、両論併記方式のままをしたい。</p>
<p>検討内容について</p>	<p>本地域の課題の中で、現行の政令指定都市制度では実現が難しいが、制度改革によって課題解決に結びつきような事務移譲等が考えられるか、今後検討してはどうか。</p> <p>政令指定都市の市長によって構成されている指定都市市長会においても、現行制度の様々な課題を提示している。こうした点を踏まえつつ、制度の課題や改善の方向性なども本研究会で検討することが考えられる。</p>	<p>(再掲)「6. 政令指定都市移行により想定される変化、影響等に係る論点」に、 「(2) 政令指定都市移行によっても移譲されない権限の存在について」の項を新設し、指摘事項を踏まえた記述を行う。 →p.53</p> <p>(再掲) 参考資料で示していた、指定都市市長会の主張である「現行制度の問題点」を、本文の「財政上の特例」部分に明記。なお、「文字が小さい」との指摘を踏まえ、文字のポイント数は挙げた。 → p14</p> <p>(再掲) また、参考資料において、指定都市市長会が認識している「大都市の事務配分の特例の伴う税制上の措置不足額」の数値など、課題を新たに整理した。 → p. 81-82</p> <p>(再掲)「6. 政令指定都市移行により想定される変化、影響等に係る論点」に、 「(2) 政令指定都市移行によっても移譲されない権限の存在について」の項を新設し、指摘事項を踏まえた記述を行う。 →p.53</p>

協議事項（２） 「広域的課題及びまちづくりの可能性について」

分類	指摘	対応方針
広域的な施策について	本資料において示された「広域的な施策」「広域的な課題」の中には、各市で解決できる問題なども含まれている。広域的なものに絞るなど、整理の仕方を再考すべきであろう。	改めて各市から施策を提出し、それを総括する形で全面的に見直す。 →p.66～
	いくつか課題を分類した上で、その分類に沿う形で、改めて各市が該当する施策を出すことにしてはどうか。	課題の組み替えを行った上で、改めて各市から施策を提出し、それを総括する形で全面修正。 →p.66～
広域的な課題について	類似した内容も含む11本の柱が立っている。これを再整理し、もう少しまとめた方がよい。その上で、広域的に取り組む必要性や期待される効果の検討に結びつけていってはどうか。	組み替えを行い、4本の柱に整理し直す。 →p.59～
	課題の切り口の一つに、「観光」を追加してはどうか。6市は様々な観光資源を有しており、広域的にネットワーク化して観光施策に取り組んではどうか。	「観光」の視点を追加し、記述する。 →p.63
	課題の中の「社会資本の維持更新」に関しては、各市の持つストックをどのように活用していくか、という視点も必要である。	「既存ストックの活用」を追加し、記述する。 →p.64
	（第4回WGでの意見） 防災、防犯の重要性について明記する必要がある。	項目に「防災、防犯」を追記し、記述する。また、想定される広域的施策では「救急」についても言及する →p.57,60,61,67
広域的課題への対応可能性と懸念事項について	「合併による対応」と「政令指定都市移行による対応」がそれぞれ別にまとめられている。政令指定都市に至らない規模の合併も視野に入れているのか。そうでなければ、これはまとめてよいのではないか。 →（上記意見に対し）政令指定都市に至らない合併は想定していない。本研究会には、政令指定都市について研究するという考えで参加している。 → 本研究会は、合併する、しないは別として、政令指定都市を研究する場である。まとめ方については、市民が多角的に判断できるようにする必要がある。 → 当該部分で、どのようなことをまとめたのか、はっきりさせるべきである。また、区分の仕方の考え方も示すべきである。	「合併による対応」と「政令指定都市移行による対応」を一本化する。 →p.71～74

分類	指摘	対応方針
広域的まちづくりの可能性について	<p>本地域は自立した6市の集まりである。政令指定都市をめざすのであれば、「政令指定都市にならなくては実現できないこと、140万都市でなくては達成できないこと」を市民に示す必要がある。この点については、今後、研究の余地があろう。</p>	<p>第4回WGでの議論を踏まえ、案をとりまとめる。 →p.75-76</p>
	<p>規模の拡大をめざすだけでなく、都市内分権を進めることが大きな課題である。その理念、事例などを示すことはできないか。</p>	<p>広域的課題の中で「都市内分権の推進」について記述する。 →p.60</p> <p>都市内分権についても、「広域的まちづくりの可能性」の中で言及する。 →p.75-76</p>
	<p>市民が満足できるサービスの向上と、管理部門のコスト削減の2つが大きな柱であろう。効率のよい行政運営を行い、それを財源として市民生活向上のための事業に配分する仕組みが合併によって実現にできる、ということを示してはどうか。</p>	<p>第4回WGでの議論を踏まえ、案をとりまとめる。 →p.75-76</p>
	<p>本地域においては、持続的発展のための活性化が必要であろう。また、合併による行財政基盤の強化について踏まえるべきであろう。</p>	<p>広域的課題の中で「持続的発展」「行財政基盤強化」について記述する。 →p.64</p>
	<p>各市が様々な考え方をもっていることから、色々な方向性がわかるようなとりまとめをしておき、市民に考えていただく、ということであろう。誘導的な形は望ましくない。ただし、「政令指定都市になれば何ができるのか」といった点は示すべきであろう。</p>	<p>第4回WGでの議論を踏まえ、案をとりまとめる。 →p.75-76</p>
全体の構成について	<p>「広域的な施策」「広域的な課題」「課題への対応可能性と懸念事項」「広域的なまちづくりの可能性」の一連の流れについては、整理の仕方を再検討する必要がある。原案ではつながりが悪く、よくわからない。一貫した整理が必要ではないか。</p>	<p>全面的な組み替えを行い、わかりやすい展開とする。 なお、統計データ等については、参考資料程度の扱いとし、参考資料に位置づける。</p>

協議事項（３） 「中間報告目次構成について」

意見は特になく、原案の方向で今後とりまとめを進めることとした。

協議事項（４） 「その他」

分類	指摘	対応方針
議会への説明について	各市の３月議会において関連する質問が行われることが考えられる。対応等について、各市の整合を留意すべきではないか。	－
資料の体裁について	中間報告のとりまとめにあたり、文字サイズの統一等に留意すべきである。	市民にとっての「読みやすさ」を勘案すると、文字サイズが大きい方がよい、という指摘は当然のことではあるが、文字サイズ、字体などで「メリハリ」の効いた体裁としなくては、かえって読みづらいと考える。 従って、注釈や図表、また引用部分については、必要に応じ小さなサイズの文字を使うこととする。 なお、印刷時に文字が読みやすいよう、引用した図表等については、できるだけ事務局で再作成し、文字サイズや網掛け等を読みやすい形に加工するなどの工夫は行っている。

中間報告書に対する修正等の意見

頁	指 摘 事 項
目次	第3章 平成19年度における検討項目について 以下のとおり修正し、次年度の調査・検討の内容を明示する。 第3章 政令指定都市に関わる詳細検討（平成19年度検討項目） 1. 組合せパターン別の検討 類似団体との比較（組織，職員数，財政規模等） パターン別の広域的まちづくりの可能性
1	留意点について、「本研究会は、あくまでも政令指定都市に関する基礎的な調査研究をするものであって、6市による政令指定都市を目指すものではない。」に修正する。
16 ～18	静岡市の決算概要について、入手した資料をそのまま掲載するだけでなく、県から移譲された事務にみあった財源が、きちんと手当てされているかという視点で、分析を加える。
20 ～23	政令指定都市移行に係る行革効果について、3市の資料を掲載しているが、その内容が職員数であったり金額であったりと、相互に整合が図られていないため、この整合を図るよう修正する。
75	「広域的なまちづくりの可能性」については個別具体的な記述は避けるべきと考えており、現段階では、事務局提案のまとめ方でよいと思います。
76	市の努力により財源を確保しなくてはならない。また、財政負担を勘案すると、政令指定都市移行による権限増などは「損・得」で考えると、必ずしも「得」とは言い切れない面もある。こうした点にも留意し、今後の検討を進めていく必要がある。 以下のとおり修正する。 市の努力により財源を確保しなくてはならない課題もある。しかし、政令指定都市への移行に伴う財政的な収支については、 <u>将来の制度が不透明であり、一定の前提条件を策定しながら、更に調査研究する必要がある。</u>
77	目次の修正にあわせて、ここでは以下の内容を記述する。 組合せパターンごとに、類似する政令指定都市と組織，職員，財政規模等について比較を行う。また、組合せごとに、広域的まちづくりの可能性について、検証を行う。
83 ～92	政令指定都市移行に伴う期待事項・懸念事項の市民への提示内容例について、先進市事例の紹介であるため、基本的にメリットに偏っているので、すべて削除する（あるいは、掲載するにしても1市程度の例に止める。）。
104	市町村財政比較分析表については分析欄の文字サイズの見直しを願います。
その他	平成18年度研究会の活動として、さいたま市への視察概要について、視察成果として参考資料に盛り込むべきと考えます。

平成19年度 政令指定都市問題研究会スケジュール(案)

- 5月 定期総会(鎌ヶ谷市)
・中間報告(案)説明及び各首長の意見集約
- 5月 先進地視察
- 6月 各構成市議会説明及び意見の集約
- 6月 政令指定都市問題研究会ワーキング第5回会議(会場:我孫子市)
・中間報告最終確認
・中間報告の公表について
- 7月 政令指定都市問題研究会第5回会議(会場:我孫子市)
・中間報告最終確認
・中間報告の公表について
- 8月 中間報告の公表
シンポジウム
- 9月 政令指定都市問題研究会ワーキング第6回会議(会場:鎌ヶ谷市)
・中間報告の公表結果について
・政令指定都市に係る詳細検討(組合せパターン別の検討等)
- 10月 政令指定都市問題研究会第6回会議(会場:鎌ヶ谷市)
・中間報告の公表結果について
・政令指定都市に係る詳細検討(組合せパターン別の検討等)
- 11月 政令指定都市問題研究会ワーキング第7回会議(会場:柏市)
・政令指定都市に係る詳細検討(組合せパターン別の検討等)
- 1月 政令指定都市問題研究会第7回会議(会場:柏市)
・政令指定都市に係る詳細検討(組合せパターン別の検討等)
- 2月 政令指定都市問題研究会ワーキング第8回会議(会場:野田市)
・最終報告書取りまとめ
- 3月 政令指定都市問題研究会第8回会議(会場:野田市)
・最終報告書取りまとめ

シンポジウムの取扱いについて要検討

政令指定都市問題研究会

中間報告（素案）

目次

序章	本研究会について	1
1.	設置目的	1
2.	構成市町村	1
3.	調査研究内容	2
4.	中間報告の位置付け	2
第1章	政令指定都市制度に関する検討	3
1.	政令指定都市制度の概要	3
2.	行政区制度について	24
3.	政令指定都市移行の要件	39
4.	現在の政令指定都市	41
5.	道州制等の政令指定都市への影響について	43
6.	政令指定都市移行により想定される変化、影響等に係る論点	51
第2章	東葛地域の広域的まちづくりの課題	55
1.	本地域を取り巻く社会経済情勢の変化等に係るキーワード例	55
2.	東葛地域における広域的課題例	59
3.	今後、重要性が増すと考えられる広域的な取組例	66
4.	広域的課題と政令指定都市に係る考察	71
5.	広域的まちづくりの可能性	75
第3章	平成19年度における検討に向けて	77
参考資料		78
1.	本研究会の開催状況等	78
2.	第1章関連資料	81
3.	第2章関連資料	94

「東葛」の表記について

「東葛」の「葛」の字は、本来は「葛」であるが、本報告では、常用漢字である「葛」を用いて表記する。

序章 本研究会について

1. 設置目的

千葉県北西部の東葛飾地域にある松戸市、野田市、柏市、流山市、我孫子市、鎌ヶ谷市の6市で構成する東葛（とうかつ）広域行政連絡協議会（昭和41年3月設立）では、広域行政推進等事業のひとつとして、政令指定都市問題研究会を平成18年5月8日に設置した。

本研究会は、少子高齢化や国際化の進展、環境共生型社会への転換等、社会経済情勢が大きく変化し、生活圏が一層拡大していることから、広域行政のあり方について調査・研究することを目的として設置されている。

具体的には、構成市である6市の基礎データの収集や分析、広域的課題の整理などを行い、政令指定都市制度の研究や東葛地域におけるシミュレーションなどを通して、今後の政令指定都市の議論に役立てるため、平成18、19年度の2カ年において調査・研究を行っている。

留意点： 本研究会は、直ちに6市による合併及び政令指定都市への移行を目指して設置されたものではない。

2. 構成市町村

松戸市、野田市、柏市、流山市、我孫子市、鎌ヶ谷市の6市の企画担当部長・参事で構成され、その下に担当課長等で構成するワーキンググループを設けている。

また、千葉県にもオブザーバーとして参加いただいている。



3. 調査研究内容

本研究会における調査研究内容は、以下のものとする。

1. 政令指定都市制度に関する検討

現行制度としての政令指定都市に関する基礎研究を行い、市民生活や行財政に与える一般的な影響等を考察する。

地方分権改革推進法の成立（平成18年12月）や道州制をめぐる動向など、国レベルで地方財政制度が大きく変わっていく中で、それらの動向が政令指定都市制度に与える影響等について情報整理を行う。

市民に最も密接な点であり、組織機構上の大きな改革となる「行政区」の仕組み等について、基礎調査を行う。

2. 東葛地域の広域的まちづくりの課題

東葛地域の将来のまちづくりの方向性を検討するにあたり、地域の現況と広域的に対応すべきと考えられる課題の整理を行う。

現況と広域的課題を踏まえ、東葛地域の広域的なまちづくりの可能性を検討する。

また、東葛地域における政令指定都市移行において期待される事項及び懸念される事項の概要を整理し、詳細検討を行うための準備を行う。

3. 政令指定都市に関する詳細検討

1、2の調査研究結果を踏まえ、6市における政令指定都市移行を想定したシミュレーションを行う。なお、6市全体以外の枠組み（パターン）については、必要がある場合には検討を行う。

このうち、中間報告においては、1及び2の調査研究を行っている。

ただし、1及び2についても、平成19年度検討において、必要に応じ本中間報告の内容に加筆修正等を行うことが考えられる。

4. 中間報告の位置付け

本研究会は、平成18、19年度の2カ年において調査・研究を行うこととしており、本中間報告は、平成18年度の検討結果をとりまとめたものである。

今後、本中間報告に対する市民の意見等を踏まえながら、平成19年度における検討を進めていくものである。

第1章 政令指定都市制度に関する検討

「政令指定都市」の法律上の呼称は「指定都市」であるが、本研究会においては、広く用いられている「政令指定都市」という呼称を主に用いることとする。ただし、法律中の文章や、組織名において「指定都市」が用いられている場合は、そのまま「指定都市」と表記している。

1. 政令指定都市制度の概要

(1) 「大都市に関する特例」の変遷

現在の政令指定都市制度は、昭和31年の地方自治法改正によって成立している。



出典：第28次地方制度調査会 第14回専門小委員会をもとに事務局作成

(2) 現在の政令指定都市制度の地方自治法上の規定

現在の政令指定都市制度は、「大都市に関する特例」として、地方自治法第 252 条の 19、第 252 条の 20、第 252 条の 21 で規定されている。

地方自治法施行令においては、同様に「大都市に関する特例」として、第 174 条の 26 ~ 第 174 条の 49 に規定されている。

文中の「指定都市」は政令指定都市のこと。(法律引用部は、法律の表現のまま)

地方自治法 第 252 条の 19、第 252 条の 20、第 252 条の 21

第 12 章 大都市等に関する特例

(指定都市の権能)

第 252 条の 19 政令で指定する人口 50 万以上の市 (以下「指定都市」という。) は、次に掲げる事務のうち都道府県が法律又はこれに基づく政令の定めるところにより処理することとされているものの全部又は一部で政令で定めるものを、政令で定めるところにより、処理することができる。

- | | |
|------------------------------|---------------------|
| 1. 児童福祉に関する事務 | 2. 民生委員に関する事務 |
| 3. 身体障害者の福祉に関する事務 | 4. 生活保護に関する事務 |
| 5. 行旅病人及び行旅死亡人の取扱に関する事務 | 5 の 2. 社会福祉事業に関する事務 |
| 5 の 3. 知的障害者の福祉に関する事務 | |
| 6. 母子家庭及び寡婦の福祉に関する事務 | 6 の 2. 老人福祉に関する事務 |
| 7. 母子保健に関する事務 | 8. 障害者の自立支援に関する事務 |
| 9. 食品衛生に関する事務 | 10. 墓地、埋葬等の規制に関する事務 |
| 11. 興行場、旅館及び公衆浴場の営業の規制に関する事務 | |
| 11 の 2. 精神保健及び精神障害者の福祉に関する事務 | |
| 12. 結核の予防に関する事務 | 13. 都市計画に関する事務 |
| 14. 土地区画整理事業に関する事務 | 15. 屋外広告物の規制に関する事務 |

- 2 指定都市がその事務を処理するに当たって、法律又はこれに基づく政令の定めるところにより都道府県知事若しくは都道府県の委員会の許可、認可、承認その他これらに類する処分を要し、又はその事務の処理について都道府県知事若しくは都道府県の委員会の改善、停止、制限、禁止その他これらに類する指示その他の命令を受けるものとされている事項で政令で定めるものについては、政令の定めるところにより、これらの許可、認可等の処分を要せず、若しくはこれらの指示その他の命令に関する法令の規定を適用せず、又は都道府県知事若しくは都道府県の委員会の許可、認可等の処分若しくは指示その他の命令に代えて、各大臣の許可、認可等の処分を要するものとし、若しくは各大臣の指示その他の命令を受けるものとする。

(区の設置)

第 252 条の 20 指定都市は、市長の権限に属する事務を分掌させるため、条例で、その区域を分けて区を設け、区の事務所又は必要があると認めるときはその出張所を置くものとする。

- 2 区の事務所又はその出張所の位置、名称及び所管区域は、条例でこれを定めなければならない。
- 3 区の事務所又はその出張所の長は、事務吏員を以つてこれに充てる。
- 4 区に選挙管理委員会を置く。
- 5 第 4 条第 2 項の規定は第 2 項の区の事務所又はその出張所の位置及び所管区域に、第 175 条第 2 項の規定は第 3 項の機関の長に、第 2 編第 7 章第 3 節中市の選挙管理委員会に関する規定は前項の選挙管理委員会について、これを準用する。
- 6 指定都市は、必要と認めるときは、条例で、区ごとに区地域協議会を置くことができる。この場合において、その区域内に地域自治区が設けられる区には、区地域協議会を設けないことができる。
- 7 第 202 条の 5 第 2 項から第 5 項まで及び第 202 条の 6 から第 202 条の 9 までの規定は、区地

域協議会に準用する。

- 8 指定都市は、地域自治区を設けるときは、その区域は、区の区域を分けて定めなければならない。
- 9 第6項の規定に基づき、区に区地域協議会を置く指定都市は、第202条の4第1項の規定にかかわらず、その一部の区の区域に地域自治区を設けることができる。
- 10 前各項に定めるもののほか、指定都市の区に関し必要な事項は、政令でこれを定める。

(政令への委任)

第252条の21 法律又はこれに基づく政令に定めるもののほか、第252条の19第1項の規定による指定都市の指定があつた場合において必要な事項は、政令でこれを定める。

(3) 政令指定都市制度の特色

政令指定都市、中核市、特例市の制度比較

各大都市制度の比較を行うと、下表ようになる。

区分	政令指定都市	中核市	特例市
要件 (3. 参照)	人口 50 万以上で政令で指定する市	人口 30 万人以上	人口 20 万人以上
事務配分の特例 (参照)	都道府県が処理する事務のうち、 ・民生行政に関する事務 ・保健衛生行政に関する事務 ・都市計画に関する事務 などを処理する。 一般に、「県権限の 8～9 割」とも言われる。	政令指定都市が処理する事務のうち、都道府県が一体的に処理することが効率的な事務を除き処理する。 ・道路法に関する事務 ・児童相談所の設置などが除かれる。 一般に、「政令指定都市権限の 7 割」とも言われる。	中核市が処理する事務のうち、都道府県が一体的に処理することが効率的な事務を除き処理する。 ・民生行政に関する事務 ・保健衛生行政に関する事務などが除かれる。 一般に、「中核市権限の 2 割」とも言われる。
関与の特例	知事の承認、認可、許可等の関与を要している事務について、その関与をなくし、又は知事の関与に代えて直接各大臣の関与を要することとする。	福祉に関する事務に限って、政令指定都市と同様に関与の特例を設ける。	なし
行政組織上の特例 (2. 参照)	・市の区域を分けて行政区の設置（区長などの設置） ・区選挙管理委員会の設置 ・区地域協議会の設置 など	なし	なし
財政上の特例 (参照)	・地方譲与税（地方道路譲与税、石油ガス譲与税など）の割増 ・地方交付税の算定上所要の措置（基準財政需要額の算定における補正） ・宝くじの発行 など	・地方交付税の算定上所要の措置（基準財政需要額の算定における補正）	・地方交付税の算定上所要の措置（基準財政需要額の算定における補正）
決定の手続き	地方自治法第 252 条の 19 第 1 項の指定都市に関する政令で指定。 ()	・市からの申出に基づき、政令で指定 ・市は申出に当たっては市議会の議決及び都道府県の同意が必要 ・都道府県が同意する場合には議会の議決が必要	・市からの申出に基づき、政令で指定 ・市は申出に当たっては市議会の議決及び都道府県の同意が必要 ・都道府県が同意する場合には議会の議決が必要

出典：第 28 次地方制度調査会 第 23 回専門小委員会、総務省 HP、群馬県資料などをもとに事務局作成

政令指定都市の指定に係る手続は、中核市や特例市のように法令上規定されていないが、これまで指定された都市では、概ね次のような手続を経ている。

- 1) 市議会で政令市に関する意見書を議決
- 2) 知事・県議会に政令市の実現を要望（市から要望書を提出）
- 3) 県議会で政令市に関する意見書を議決
- 4) 総務大臣に政令市の実現を要望（市、県から要望書を提出）
- 5) 県と市による関係省庁への説明
- 6) 政令指定都市移行の閣議決定
- 7) 政令の公布（正式決定）

移譲事務について（事務配分の特例）

政令指定都市に対しては、大都市としての行政需要の特殊性に鑑み、多くの事務が移譲されている。

政令指定都市は道府県からの独立性が相当に高いと言えるが、ただし、完全に独立した行政が行えるまでの事務がすべて移譲されているとはみなされていない。

また、道府県と政令指定都市の間で、「二重行政」（同一・類似目的の施策・行政サービスの実施や、事務手続きの重複など）の問題が指摘されることもある。

移譲される事務については、地方自治法のほか、個別の法令により、県が処理する事務の全部又は一部について、政令指定都市が処理することとなる。これらの事務の概要については次ページにおいて整理する。

なお、政令指定都市内においても道府県が担っている事務（移譲されない事務）と、政令指定都市に移譲されている事務を整理すると以下ようになる。

政令指定都市内における道府県と市の事務の比較（主な例）

	道府県の事務	政令指定都市の事務
民生	<ul style="list-style-type: none"> 介護老人保健施設の開設許可 老人の介護の措置等の実施に関する連絡調整 	<ul style="list-style-type: none"> 養護老人ホーム、特別養護老人ホームの設置の認可・監督
保健衛生	<ul style="list-style-type: none"> 病院の開設許可 薬局の開設許可 	<ul style="list-style-type: none"> 診療所の開設許可 医薬品一般販売業の許可
都市計画等	<ul style="list-style-type: none"> 都市計画区域の指定 市街化区域及び市街化調整区域の都市計画決定 市街地再開発事業における組合の設立及び個人施行の認可 公共施行に係る土地区画整理事業に対する意見書の審査 	<ul style="list-style-type: none"> 広域的な都市施設の都市計画の決定 市街地開発事業の都市計画決定 土地区画整理組合の設立認可
文教	<ul style="list-style-type: none"> 県費負担教職員の給与支払 学級編成基準の設定 市町村立学校、私立学校等の設置、廃止等の認可 	<ul style="list-style-type: none"> 県費負担教職員の任免、給与の決定、研修
農林水産	<ul style="list-style-type: none"> 農業振興地域の指定 農業振興地域整備基本方針の作成 農地の転用等の許可 農業協同組合の設立等の認可 漁業権の設定の免許 	-
警察	<ul style="list-style-type: none"> 都道府県警察の設置 	-

上表で「道府県の実務」と示したものについても、道府県から権限移譲される場合はあり得る。

出典：愛知県「分権時代における県の在り方検討委員会」第2回（H15.8.7）資料、岐阜市資料などをもとに事務局作成

なお、政令指定都市へ移譲される主な事務の全体像と、中核市・特例市との比較を行うと、以下のようになる。

政令指定都市、中核市、特例市の処理する主な事務の比較図

政令指定都市

- 民生行政に関する事務
- ・ 児童相談所の設置
- 都市計画等に関する事務
- ・ 都道府県道、産廃施設、流通業務団地等に関する都市計画決定
 - ・ 市街地開発事業に関する都市計画決定
- 土木行政に関する事務
- ・ 市内の指定区間外の国道の管理
 - ・ 市内の都道府県道の管理
- 文教行政に関する事務
- ・ 県費負担教職員の任免、給与の決定

中核市

- 民生行政に関する事務
- ・ 身体障害者手帳の交付
 - ・ 養護老人ホームの設置認可・監督
 - ・ 保健所の設置（保健所設置市が行う事務）
 - ・ 地域住民の健康保持、増進のための事業の実施
 - ・ 一般廃棄物処理施設、産業廃棄物処理施設の許可
 - ・ 温泉の供用許可
 - ・ 都市計画等に関する事務
 - ・ 屋外広告物の条例による設置制限
 - ・ 環境保全行政に関する事務
 - ・ ばい煙発生施設、一般粉じん発生施設の設置の届出
 - ・ 文教行政に関する事務
 - ・ 県費負担教職員の研修
- ・ 母子・寡婦福祉資金の貸付け
 - ・ 飲食店営業等の許可
 - ・ 浄化槽設置等の届出

特例市

- 都市計画等に関する事務
- ・ 市街化区域又は市街化調整区域内の開発行為の許可
 - ・ 市街地開発事業の区域内における建築の許可
 - ・ 都市計画事業の施行地区内における建築等の許可
 - ・ 市街地再開発事業の施行地区内における建築等の許可
 - ・ 土地区画整理組合の設立の許可
 - ・ 土地区画整理事業の施行地区内の建築行為等の許可
 - ・ 住宅地区改進黨業の改良地区内の建築等の許可
 - ・ 宅地造成の規制区域内における宅地造成工事の許可
- 環境保全行政に関する事務
- ・ 騒音を規制する地域、規制基準の指定
 - ・ 悪臭原因物の排出を規制する地域の指定
 - ・ 振動を規制する地域の指定
- その他
- ・ 計量法に基づく勧告、定期検査

出典：第28次地方制度調査会 第23回専門小委員会をもとに事務局作成

また、このほか、「災害救助の対象区域が市又は市の区の区域となる」(災害救助法)などの特例も有する。

これらの事務の移譲に際しては、事前に県から市へ移譲する事務などの協議が必要となる。例えば、新潟県と新潟市は、平成 16 年 7 月に「政令指定都市移行県市連絡会議」を設置し、平成 17 年 11 月に「基本協定書」を締結している。

新潟県・新潟市における基本協定書(平成 17 年 11 月)の概要 注)当時の新潟市は中核市

1	法令等に基づく移譲事務	8 2 6 事務
2	事務処理特例条例による移譲事務	2 5 5 事務
3	移譲される県単独実施事務事業	3 2 事務事業
	このうち、5 事務事業については経過措置を実施。	
	乳児医療費助成事業補助金	
	幼児医療費助成事業補助金	
	重度心身障害者医療費助成事業補助金	
	ひとり親家庭等医療費助成事業補助金	
	老人医療費助成事業補助金	
	上記 5 事業について、政令指定都市移行後 3 年間経過措置を実施し、県の補助率を現行の 2 分の 1 から、次表(略)のとおり段階的に引き下げる。	
4	法令等に基づく移譲事務の移譲に伴う確認事項	
(1)	児童自立支援施設に関する事務	
	児童自立支援施設に関する事務については、市が県に委託する。	
(2)	道路事業に係る県債元利償還金の取扱い	
	県が市の政令指定都市移行の前年までに発行した市域分の道路事業に係る県債元利償還金について、県への普通交付税措置相当額を除いた額を市の負担とする。	
(3)	当せん金付証券(宝くじ)の販売収益金の配分	
	県が 1 0 0 分の 6 7、市が 1 0 0 分の 3 3 とする。	
5	その他確認事項	
(1)	人的支援	
	県から市への円滑な権限移譲等を進めるため、県は必要な人的支援を行うものとする。このため、県からの職員派遣及び市の職員の県における実務研修等の実施について、県と市で協議するものとする。	
(2)	河川管理	
	市の政令指定都市移行時においては移譲を行わないこととし、今後、継続して協議を進める。	

出典：新潟市資料

財政上の特例について

財政上の特例としては、以下のようなものがある。

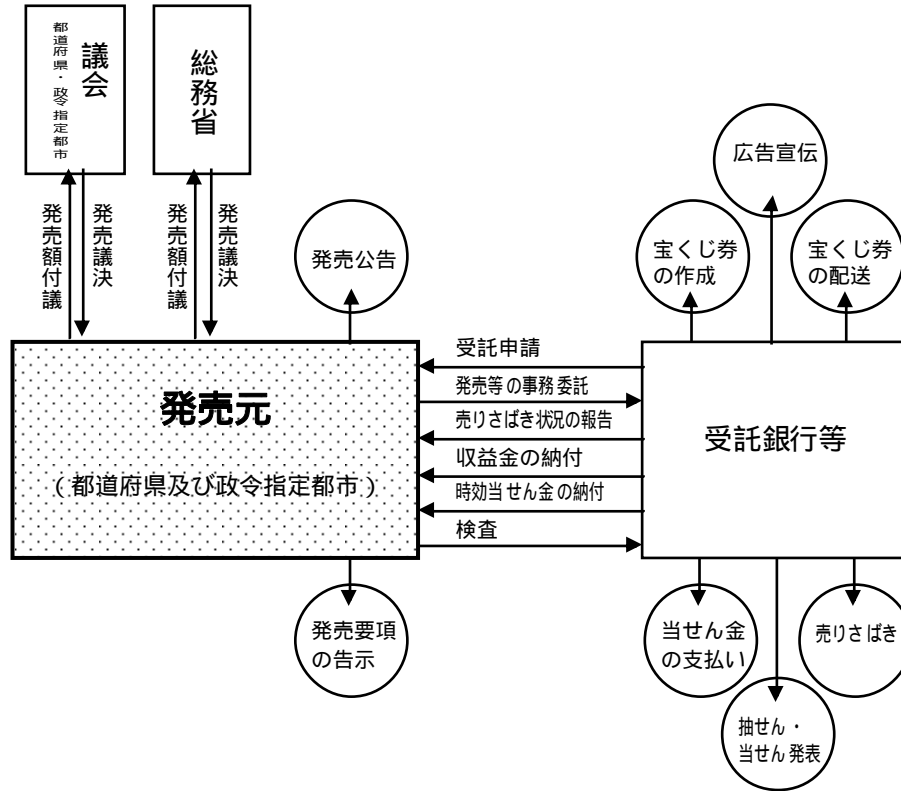
区 分	項 目	政令指定都市特例の内容
地方税	固定資産税	大規模償却資産に対する課税 一定金額を超える償却資産は都道府県で課税する課税制限規定の適用除外。全て政令指定都市で課税する。【地方税法 § 349の4、 §740、 §747】 免税点の適用 区の区域に所在する課税客体ごとに適用される。【地方税法 § 351、 § 737】
	市民税（均等割）	二つ以上の区に事務所又は事業所を有する場合、それぞれの区ごとに課税される。【地方税法 § 294、 §737】
	特別土地保有税 （平成15年度以降課税停止）	政令指定都市は、一般市町村よりも課税基準面積が狭い。 【地方税法 § 595】 （政令指定都市2000㎡、都市計画区域を有する市町村5000㎡、その他10000㎡）
国・県支出金	国・県支出金	事務の移譲により増収となる。また負担率の変更により減収となるものもある。
地方交付税	地方交付税	基準財政需要額の算定の際、測定単位の補正に当たり、行政機能の差を反映した補正係数が適用される。また事務移譲に伴い道路延長の測定単位数値が増加する。
地方債の取扱い	1) 起債の1件最低限度額 2) 起債許可予定額の枠配分 3) 起債等の許可	【地方自治法施行令 § 174】 都道府県並みに事業区分ごとに3000万円となる。 都道府県の総枠配分から政令指定都市の単独枠配分となる。 起債、起債の方法、利率及び償還方法の変更などの許可権者が総務大臣となる。
宝くじ （当せん金附証券の発売） 解説を別掲	宝くじ販売収益金	公共事業費の財源に充てるため、総務大臣の許可を受けて「宝くじ」の発売ができる。 【地方財政法 § 32、当せん金附証券法 §4、 §16】 基本的には、他都道府県・政令指定都市と共同発行
道路特定財源の譲与及び交付金	（増額） 地方道路譲与税	地方道路税（国税）の43/100の額を県及び政令市が管理する国県道の延長及び面積に応じて按分（57/100は市町村に譲与）
	（新規） 石油ガス譲与税	石油ガス税（国税）の1/2の額を県及び政令市が管理する国県道の延長及び面積に応じて按分
	（新規） 軽油引取税交付金	軽油引取税（県税）の税収の90%を、その都道府県及び指定市がそれぞれ管理する一般国道及び都道府県道の面積等に基づいて按分
	（増額） 自動車取得税交付金	自動車取得税（県税）の税収の95%のうち、3/10に政令指定都市が管理する一般国道及び県道の延長及び面積の占める割合を乗じて交付。（7/10は市町村に譲与）
	（増額） 交通安全対策特別交付金	交通反則金収入を原資とする。交付金の算定式が変わる。 【交通安全対策特別交付金等に関する政令 §4】

出典：岡山市「みんなで考えよう 岡山都市圏の未来 - 政令指定都市への取り組み -」（H17.7時点）、群馬県市町村課「市町村合併を考える（制度解説編）」（H15.3）をもとに事務局作成

宝くじ販売収益金について

【宝くじの発行】

「当せん金付証券法」（昭和 23 年施行）に定められた都道府県と政令指定都市が、総務大臣の許可を得て発売元となり、発売等の事務を銀行等に委託している。



出典：財団法人日本宝くじ協会ホームページをもとに、事務局が加工し作成

平成 17 年度の宝くじの発売元、種類は次のようになっている。1 政令指定都市単独で発行している事例は見られず、基本的に複数の都道府県・政令指定都市が共同で発行している。

種類 (発売自治体数)	発売元	発売地域
全国自治 ジャンボ 通常 数字選択式	全国の都道府県及び指定都市	全国
東京都	東京都	東京都
関東・中部・東北自治 (1 道 22 県 8 市)	北海道・青森・岩手・宮城・秋田・山形・福島・茨城・栃木・群馬・埼玉・千葉・神奈川・新潟・富山・石川・福井・山梨・長野・岐阜・静岡・愛知・三重の各県 及び札幌・仙台・さいたま・千葉・川崎・横浜・静岡・名古屋の各市	北海道・東北・関東(除東京都)・中部各地方及び三重県
近畿 (2 府 4 県 3 市)	滋賀県・京都府・大阪府・兵庫県・奈良県・和歌山県 及び京都・大阪・神戸の各市	近畿地方(除三重県)
西日本 (17 県 3 市)	鳥取・島根・岡山・広島・山口・徳島・香川・愛媛・高知・福岡・佐賀・長崎・熊本・大分・宮崎・鹿児島・沖縄の各県 及び広島・北九州・福岡の各市	中国・四国・九州・沖縄地方
地域医療等振興自治 (1 県)	長寿社会づくりソフト事業分 栃木県 地域医療等振興分	全国 北海道及び青森・宮城・福島・茨城・栃木・群馬・埼玉・千葉・東京・神奈川・新潟・長野・岐阜・静岡・愛知・三重・京都・大阪・兵庫・岡山・広島・山口・愛媛・福岡・長崎・熊本・鹿児島各都道府県

出典：財団法人日本宝くじ協会ホームページ

【収益金の分配】

- ・ 発売総額のうち、賞金と経費などを除いた約 40%が収益金として、発売元の都道府県及び指定都市へ納められ、公共事業等のために使われる。収益金の使途は、発売元別にそれぞれ定められており、教育施設、道路、橋りょう、公営住宅、社会福祉施設の建設改修費等の事例が見られる。
- ・ 同一都道府県内における、都道府県と政令指定都市の間の収益金配分方法については、都道府県と政令指定都市の協議によって決定される。さいたま市の例では、宝くじ発売実績などをもとに配分比率が決定された。

参考1 平成 17 年度、千葉県では総額約 350 億円の宝くじを発売し、約 143 億円（当せん金時効分約 7 億円を含む）の収益があった（千葉市分除く）。

参考2 宝くじ収益金は雑入に位置づけられ、普通交付税の基準財政収入額には算入されない。

一方、 で整理した「事務配分の特例」によって移譲される事務に要する経費は、平成 17 年度予算ベースでの全国 14 政令指定都市計で見ると、合計 5600 億円近くにのぼり、その半分が国・道府県道管理にかかる経費となっており、2 番目に経費がかかる児童福祉を大きく上回り、突出して多い状況である。

大都市の特例に基づく財政需要（全国の政令指定都市計。平成 17 年度予算）

		全国の政令指定都市計（単位：百万円）		
		移譲事務に係る経費		一般財源所要額
			経費合計に対する構成比	
地方自治法第 252 条の 19 の規定に基づくもの	児童福祉	89,097	15.9%	70,549
	民生委員	2,566	0.5%	2,566
	身体障害者福祉	11,885	2.1%	9,899
	生活保護	2,539	0.5%	8,041
	行旅病人・死亡人	119	0.0%	120
	社会福祉事業	331	0.1%	331
	知的障害者福祉	18,772	3.4%	16,257
	母子家庭・寡婦福祉	6,855	1.2%	2,224
	老人福祉	17,266	3.1%	10,689
	母子保健	1,923	0.3%	1,149
	食品衛生	2,967	0.5%	2,189
	墓地埋葬等規制	55	0.0%	55
	興行場・旅館・公衆浴場	73	0.0%	72
	精神保健福祉	37,015	6.6%	20,464
	結核予防	787	0.1%	473
	都市計画	1,940	0.3%	1,767
	土地区画整理事業	3,857	0.7%	2,429
	屋外広告物規制	926	0.2%	609
計	198,973	35.6%	149,883	
その他の法令に基づくもの	国・道府県道管理	288,233	51.5%	168,575
	土木出張所	31,471	5.6%	27,340
	衛生研究所	6,981	1.2%	6,035
	定時制高校人件費	10,415	1.9%	10,350
	道府県教職員の任免・研修	3,925	0.7%	3,774
	駐車場	786	0.1%	140
	宅地規制	1,230	0.2%	1,121
	都市緑地保全	5,770	1.0%	958
	老人保健	9,102	1.6%	8,143
	一級・二級河川維持管理	2,454	0.4%	985
計	360,367	64.4%	227,421	
合計	559,340	100.0%	377,304	

出典：指定都市市長会「指定都市の事務配分の特例に対応した大都市特例税制についての提言」(H17.12.22)をもとに事務局作成

この財政需要に対する財政上の特例として前述のものが挙げられるが、指定都市市長会においては、「特例事務に要する財政上の措置が不十分」との認識を示している。

さらに、事務処理の特例制度により道府県から市町村に移譲される事務に要する経費についても、「必要な措置が講じられていない」ことを問題点として挙げている。

指定都市市長会が主張する、現在の政令指定都市制度の問題点は以下のとおりである（財政上の特例以外のものも含む）。

現在の政令指定都市制度の問題点（指定都市市長会の主張）

1. 指定都市の役割に見合った税財政制度が存在していません

指定都市は、地方自治体法及び個々の法令に基づく事務配分の特例により、道府県に代わって多くの事務を行っているにもかかわらず、こうした特例事務に要する税制上の措置が不十分です。

国から地方自治体への事務の委譲の際の財源措置について、法律で国に「必要な措置」を講ずべき義務を課していますが、この規定は十分に機能していません。

事務処理の特例制度により都道府県から市町村に委譲される事務に要する経費について、必要な措置が講じられていません。

2. 指定都市には一般の市町村と同じ制度が適用されています

指定都市は、道府県並みの行政能力を有しており、また、固有の行政需要を有しているにもかかわらず、一般の市町村と同じ制度が一律に適用され、道府県が指定都市へ委譲する事務は、「特例」として部分的に配分されるにとどまっています。

指定都市への事務配分は、各行政分野において関連する事務が一体的に配分されるものとなっていません。

都道府県による指定都市に対する様々な関与が依然として残されています。

地域の实情に即した施策を実施する上で支障となります
市民や事業者にも二重の規制や負担をかけることとなります
行政目的を効果的に達成する上で支障となります
市の事務を円滑に処理する上で支障となります

同じ大都市といっても、指定都市ごとに都市圏における役割や産業構造、人口構成などに違いがあるにもかかわらず、指定都市が処理する事務が画一的なものとなっているため、それぞれの都市がその特性を十分に発揮できない状況になっています。

3. 都道府県の役割が不明確になっています

道府県が区域内の全域を対象に実施している事務について、行政能力を有することから指定都市でも同様の事務を実施している場合には、「二重行政」の弊害のおそれがあります。

都道府県と市町村の役割分担の考え方については、地方自治法上、「基礎自治体優先の原則」を明らかにしていますが、現実には、市町村に規模・能力が備わっている場合でも、都道府県がその地域の事務を処理しています。

出典：指定都市市長会ホームページより抜粋（事務局で体裁を加工）

備考：指定都市市長会は、上記の認識に基づき、平成 18 年 1 月に「道州制を見据えた新たな大都市制度の在り方についての提言」を行っている。 5（2）参照

参考1 堺市の例

平成 18 年度から政令指定都市に移行した堺市における、平成 18 年度当初予算での政令指定都市移行に係る影響分は以下のようになっている。

予算規模

一般会計の予算規模	2,920億円	(対前年度当初比 +106億円、+3.8%)
政令市分を除くと	2,771億円	(対前年度当初比 43億円、1.5%)
政令市分	149億円	

出典：堺市「平成 18 年度当初予算の概要」より抜粋

政令市分の経費内訳（歳出）

以下のような移行に係る経費（初期投資的経費とランニングコスト的経費が混在。）を挙げている。

「政令指定都市移行に係る主な施策事業」

合計	14,869,398 千円
1 民生関係	3,060,262 千円
<ul style="list-style-type: none"> ・子ども相談所の設置・運営 ・一時保護施設・児童自立支援施設の運営 ・重度障害者介護手当の支給 等 ・子ども相談所分室（一時保護部門）の整備 ・障害者更生相談所の設置・運営 	
2 保健衛生関係	2,000,799 千円
<ul style="list-style-type: none"> ・こころの健康センターの設置・運営 ・精神障害者の措置入院及び通院医療費 ・精神科救急医療体制の整備 ・精神障害者 24 時間医療相談事業 ・精神障害者の社会復帰施設の運営助成 	
3 土木・都市関係	8,013,145 千円
<ul style="list-style-type: none"> ・国・府道（橋りょうを含む）の維持管理 ・国・府道（橋りょうを含む）の交通安全施設等設置事業 ・阪神高速道路大和川線の整備推進 ・国・府道（橋りょうを含む）の舗装事業 ・国直轄の道路改良事業への負担 ・街路事業 	
4 教育関係	792,790 千円
<ul style="list-style-type: none"> ・市立小・中・高等学校の教職員採用関係事務 ・市立小・中・高等学校での初任者研修時の補充非常勤の配置 	
5 商工関係	233,032 千円
<ul style="list-style-type: none"> ・総合的中小企業支援拠点の整備事業補助 ・大店立地法関係事務 等 	

出典：堺市「平成 18 年度当初予算の概要」より抜粋

政令市移行に伴う歳出増

政令指定都市に伴う新たな財源として、平成 18 年度当初予算は 141 億円を見込んでいます。

（内訳） 軽油引取税交付金 47 億円（新規）、自動車取得税交付金 8.6 億円増、交通安全対策特別交付金 2.1 億円増など

参考2 静岡市（平成17年4月に政令指定都市移行）における、政令指定都市移行前後の財政状況比較（平成16年度決算と平成17年度決算の比較）

静岡市「平成17年度一般会計決算の概要」より抜粋（コメントの文章も市作成のものを基本としている）。なお、決算額は静岡市及び旧蒲原町（平成18年3月31日に静岡市に編入合併）の数値を純計したものの。

一般会計決算の概要

平成17年度一般会計の決算額は、政令指定都市移行に伴い、平成16年度の減税補てん債の一括償還に伴う借換え分（146億6,290万円）の影響を除いて比較すると、歳入が2.1%、歳出が1.4%の増となっている。

（単位：千円）

区 分	17年度決算額 A	16年度決算額 B	増減額 A - B	増減率
歳入	249,690,477	259,252,400 (244,589,500)	9,561,923 (5,100,977)	3.7% (2.1%)
歳出	240,215,438	251,589,576 (236,926,676)	11,374,138 (3,288,762)	4.5% (1.4%)
差引 = -	9,475,039	7,662,824	1,812,215	
翌年度へ繰り越すべき財源	3,310,105	1,942,714	1,367,391	
実質収支 = -	6,164,934	5,720,110	444,824	

表中の（ ）内は減税補てん債の一括償還に伴う借換え分を除いた数値。

歳入決算の概要

（政令指定都市移行関連部分の抜粋）

地方譲与税：三位一体の改革による税源移譲の暫定措置として所得譲与税が増になったこと、及び政令指定都市移行により国県道管理業務が移譲されたことに伴い、地方道路譲与税が増加したことにより62%増の54億1,442万円となった。

軽油引取税交付金：政令指定都市移行により国県道管理業務が移譲されたことに伴い、平成17年度から新たに交付され、60億1,539万円の歳入があった。

地方交付税：政令指定都市移行により国県道管理業務、児童相談所業務等が移譲されたことなどに伴い、平成16年度と比べ17.6%増の169億1,377万円となった。

国庫支出金：政令指定都市移行により国県道管理業務、児童相談所業務等が移譲されたことにより、平成16年度と比べ7.1%増の277億1,742万円となった。

県支出金：政令指定都市移行に併せ高規格幹線道路等整備事業費交付金（12億7,800万円）が新たに交付されたことにより、平成16年度と比べ16.8%増の73億7,817万円となった。

市債：政令指定都市移行により国県道管理業務による増があったものの、平成16年度において、平成7年度及び平成8年度に発行した減税補てん

債の一括償還に伴う借換え（146億6,290万円）を行ったことや、スポーツパーク、図書館、区役所、保健福祉複合施設などの大規模建設事業が完了したことなどにより、前年度と比べ42.8%減の275億5,850万円となった。

（単位：千円、％）

	区 分	17年度決算額 A	16年度決算額 B	増減額 A - B	増減率
自主財源	市 税	118,433,821	117,322,826	1,110,995	0.9
	分担金及び負担金	2,885,860	2,646,183	239,677	9.1
	使用料及び手数料	5,950,809	5,801,853	148,956	2.6
	財産収入	921,043	521,420	399,623	76.6
	寄附金	112,290	99,024	13,266	13.4
	繰入金	1,454,489	6,538,195	5,083,706	77.8
	繰越金	7,662,825	8,752,700	1,089,875	12.5
	諸収入	5,941,526	4,430,264	1,511,262	34.1
	自主財源計	143,362,663	146,112,465	2,749,802	1.9
	依存財源	地方譲与税	5,414,419	3,341,329	2,073,090
利子割交付金		540,118	776,917	236,799	30.5
配当割交付金		221,335	138,359	82,976	60.0
株式等譲渡所得割交付金		408,481	171,760	236,721	137.8
特別地方消費税交付金		129		129	皆増
地方消費税交付金		7,475,674	8,053,448	577,774	7.2
ゴルフ場利用税交付金		28,189	26,110	2,079	8.0
自動車取得税交付金		2,049,062	1,520,863	528,199	34.7
軽油引取税交付金		6,015,388		6,015,388	皆増
地方特例交付金		4,181,445	4,125,522	55,923	1.4
地方交付税		16,913,765	14,381,236	2,532,529	17.6
交通安全対策特別交付金		425,719	191,501	234,218	122.3
国庫支出金		27,717,419	25,877,019	1,840,400	7.1
県支出金		7,378,171	6,318,571	1,059,600	16.8
市 債		27,558,500	48,217,300	20,658,800	42.8
依存財源計		106,327,814	113,139,935	6,812,121	6.0
合 計	249,690,477	259,252,400	9,561,923	3.7	

歳出決算の概要

（政令指定都市移行関連部分の抜粋）

消費的経費

物件費：スポーツパークなどの新規施設がオープンしたこと等により経常的経費が増（9億円）となったものの、政令指定都市移行に伴う事務事業が完了したことなどにより臨時的経費が減（15億円）となったため、全体では平成16年度に比べ2.0%減の279億1,562万円となった。

扶助費：政令指定都市移行に伴う児童相談所業務、精神保健福祉業務などの移譲事務や、生活扶助対象世帯の増などにより、平成16年度と比べ11.1%増の301億4,858万円となった。

補助費等：政令指定都市移行に伴い、県道路整備事業債償還金負担金が新たに生じたことなどにより、32.8%増の122億9,611万円となった。

投資的経費

普通建設：政令指定都市移行により国道の国直轄事業負担金が新たに生じたことや、国県道管理業務が移譲されたことに伴い、公共事業が増加する一方で、単独事業については、スポーツパーク、図書館、区役所などの建

設事業が平成 16 年度に完了したことから、全体としては 4.8%減の 477 億 7,568 万円となった。

(単位：千円、%)

	区 分	17 年度決算額 A	16 年度決算額 B	増減額 A - B	増減率
消費的経費	人件費	50,543,108	51,386,495	843,387	1.6
	物件費	27,915,616	28,493,675	578,059	2.0
	維持補修費	3,160,566	2,487,175	673,391	27.1
	扶助費	30,148,576	27,131,814	3,016,762	11.1
	補助費等	12,296,113	9,259,239	3,036,874	32.8
	小計	124,063,979	118,758,398	5,305,581	4.5
投資的経費	普通建設事業費	47,775,684	50,176,500	2,400,816	4.8
	うち公共	21,175,649	11,926,873	9,248,776	77.5
	うち単独	26,600,035	38,249,627	11,649,592	30.5
	災害復旧費	376,871	468,839	91,968	19.6
	小計	48,152,555	50,645,339	2,492,784	4.9
その他	公債費	32,800,240	47,324,884	14,524,644	30.7
	積立金	5,262,724	3,727,563	1,535,161	41.2
	投資・出資・貸付金	406,260	375,043	31,217	8.3
	繰出金	29,529,680	30,758,349	1,228,669	4.0
	小計	67,998,904	82,185,839	14,186,935	17.3
合 計		240,215,438	251,589,576	11,374,138	4.5

以上、静岡市「平成 17 年度一般会計決算の概要」より抜粋

備考 今後の地方交付税改革が与える影響に係る考察

地方交付税制度改革については、現在、総額の削減、不交付団体数の増加などを念頭においた検討が国において行われており、また、算定を簡素化し、人口と面積を基準とする「新型交付税」の導入も段階的に進むこととなっている。

これらが政令指定都市制度に与える影響については明らかではないが、地方交付税の総額が削減される場合等においては、政令指定都市移行に伴い移譲される事務に見合う歳入増が期待できない可能性も視野に入れる必要があると思われる。

なお、地方六団体（全国市長会など）においては、地方の意見を反映させた仕組みづくりをめざし、様々な活動を行っている。

全国市長会においては、平成 18 年度、「都市財政基盤の充実強化に関する決議」において、地方交付税総額の確保と機能の強化などを求めている。また、「地方分権改革の推進に関する決議」において、これからの地方分権改革において、地方交付税及び国庫補助負担金の見直しとあわせ、税源移譲等による国と地方の税源配分 1：1 の実現、あるいは地方交付税について地方固有の共有財源であることを明確化する「地方共有税」の導入などを求めている。

選挙制度について

以下のような特例がある。

市議会議員の選挙区	<一般市、特例市、中核市> 市の区域（ただし、特に必要があるときは条例で選挙区を設けることができる） <政令市> 区の区域
都道府県議会議員の選挙区	<一般市、特例市、中核市> 市の区域（ただし条例で、隣接する郡市の区域と合わせて一選挙区とし、当該区域を郡市の区域とみなすことができる） <政令市> 原則として区の区域
選挙期日の告示	市長選挙 <一般市、特例市、中核市> 7日前 <政令市> 14日前 市議会議員選挙 <一般市、特例市、中核市> 7日前 <政令市> 9日前

出典：さいたま市資料、総務省HPなどをもとに事務局作成

(4) 政令指定都市移行が行財政改革に与える影響に係る基礎的情報整理

政令指定都市への移行は、移譲される事務への対応や、区役所業務(2.参照)への対応等のために人員、コストを要することとなるため、合併を経て政令指定都市への移行を目指す場合、いわゆる「合併による経費削減効果」が削がれるのではないか、という論点がある。

政令指定都市移行に伴う影響があることは明らかと考えられる。本研究会がさいたま市に対して行った事例調査においては、権限移譲に伴い、新規採用(H13.9~H15.4)した職種は、獣医師 17名、薬剤師 11名など、保健所、児童相談所、こころの健康センター、環境部門などに配置した計 67名、国・県から割愛された職員数は、割愛 33名(うち 26名が保健所関連で埼玉県から割愛された職員)などとなっている。これらの人員の確保により、サービス内容の確保・充実が図られた効果は大きいですが、経費面から見ると、こうした人員増分を負担するため、その他の職員の削減の推進等を行う必要が生じる。なお、政令指定都市移行にあたって、定数を増員することは望ましくないものとされている。

さいたま市が政令指定都市移行のため新規採用した職種(平成13年9月~平成15年4月)

職種	数	主な配属先
化学	9	環境部門(環境対策課、産業廃棄物指導課等)
心理	7	児童相談所、こころの健康センター、障害者更正相談センター
精神保健福祉士	9	こころの健康センター、保健所
医師	2	こころの健康センター、保健所
栄養士	1	保健所
歯科衛生士	2	保健センター
獣医師	17	保健所、食肉衛生検査所
薬剤師	11	保健所
臨床検査技師	1	保健所
保健師	8	こころの健康センター、保健所
計	67	

出典：さいたま市資料

一方、堺市(平成18年4月に政令指定都市移行)では、移行に先立ち平成18年3月にとりまとめた「新行財政改革計画」においては、政令指定都市移行に伴う影響も加味した財政フレームを作成し、財源不足が生じる前提で、それを解消ための健全化計画をとりまとめている。その具体的取組のうち、「要員管理の適正化」では、「平成17年度を起点として平成22年4月1日までの計画的な職員数の削減を図ります。(総正規職員の10%を純減)」という計画を示している。

堺市「新行財政改革計画」の財政フレームにおける、平成18年度～21年度 財政収支見込（普通会計）

（単位 億円）

	平成18年度		平成19年度		平成20年度		平成21年度	
	総額	一般財源 (内政令市)	総額	一般財源 (内政令市)	総額	一般財源 (内政令市)	総額	一般財源 (内政令市)
市税	1,207	1,207 (-)	1,263	1,263 (-)	1,270	1,270 (-)	1,247	1,247 (-)
地方交付税	278	278 (25)	261	261 (23)	244	244 (20)	228	228 (17)
市債	270	107 (28)	305	108 (28)	341	108 (28)	378	108 (28)
その他	1,165	330 (88)	1,227	283 (88)	1,239	280 (87)	1,244	297 (88)
歳入合計	2,920	1,922 (141)	3,056	1,915 (139)	3,094	1,902 (135)	3,097	1,880 (133)
人件費	505	469 (18)	517	473 (16)	523	480 (16)	527	483 (16)
うち退職金	40	40 (-)	61	61 (-)	65	65 (-)	72	72 (-)
扶助費	725	255 (19)	744	269 (18)	752	271 (18)	760	273 (18)
公債費	294	285 (-)	305	304 (1)	302	301 (1)	298	297 (3)
普通建設事業費	322	87 (18)	442	112 (19)	481	106 (19)	505	109 (19)
その他	1,074	826 (47)	1,097	806 (52)	1,102	810 (52)	1,107	818 (53)
歳出合計	2,920	1,922 (102)	3,105	1,964 (106)	3,160	1,968 (106)	3,197	1,980 (109)
歳入歳出差引額	0	0 (39)	▲49	▲49 (33)	▲66	▲66 (29)	▲100	▲100 (24)
財政健全化実施 による効果額	-		49億円程度		66億円程度		100億円程度	
収支累積額	-		0		0		0	

堺市「新行財政改革計画」の具体的取組の「組織・人の改革」「市民自治の推進」の政令指定都市関連部分（主なものを抜粋）

- 1 組織・人の改革
 - 1- (1) 要員管理の適正化
 1. 中期的な要員管理計画の策定
 - (1) 平成17年度を起点として平成22年4月1日までの計画的な職員数の削減を図ります。(総正規職員の10%を純減)
 - 1- (2) 組織改革の推進
 4. 政令指定都市機能の充実

政令指定都市への移行に併せて、権限の移譲を受けることにより組織の新設・強化や機能の充実を図ります。

 - ・ 区役所の開設
 - ・ 消防局の設置
 - ・ 児童相談所（一時保護所含む） 児童自立支援施設、精神保健福祉センター、障害者更生相談所、（仮称）健康福祉プラザの新設
 - ・ 道路部の新設
 - ・ 小中学校教職員の任命権
 - 1- (4) 人材育成の推進と人事評価制度の拡充
 2. 人材開発の改革
 - (1) 政令指定都市を担う職員研修体制の強化

政令指定都市への移行に当たって、一層の職員の資質及び能力の向上は喫緊の重要課題であり、小中学校教職員も含め、職員研修にかかる組織や研修施設の充実など体制の強化を推進します。
- 4 市民自治の推進
 - 4- (2) 区役所機能の強化
 1. 区政への区民参加の推進
 - (1) 区長公募制のモデル実施

市民が市政を身近に感じ、市民の視点に立った、開かれた区政運営の実施及び地域で活躍する民間人の知識や経験を行政運営に活かします。
 - (2)（仮称）区民まちづくり会議のモデル設置

区民との協働による区域の特色を活かした魅力あるまちづくりを推進するため、幅広い区民の参加を基本に区長への提言等を行います。
 2. 区民の地域まちづくり活動への支援

小学校区ごとにボランティアや地域住民の交流・情報活動の拠点を設置するとともに、区域ごとに活動スペースとしての区民プラザや社会福祉協議会区事務所を設置し、区民の地域活動やまちづくり活動を支援します。
 3. 日常生活や地域に密着した行政サービス機能の強化

- (1) 日曜日の住民票等証明書発行の試行や窓口業務の総合案内人の配置など、窓口サービスの向上に努めるとともに、区単位に（仮称）高齢者総合相談センターを設置し、福祉サービスの充実を図ります。（再掲）
- (2) 日常生活、地域に密着した業務や、市民センターなど地域での利用頻度の高い施設の管理運営を区役所へ移管します。

4. 区の行政運営機能の強化

- (1) 区民と協働して区の創意工夫を活かしたまちづくりや地域振興を図るため、（仮称）区域まちづくりビジョンのモデル策定や（仮称）区民まちづくり基金の創設、区の企画調整機能や広報聴機能の強化などを進めます。
- (2) 区役所内職員（課長代理級以下）の配置換え権限を区長に与えるとともに、区長への事務委任を進めるなど、区長権限の強化に努めます。

また、平成 19 年に政令指定都市へ移行する浜松市（平成 17 年 7 月に 12 市町村が合併）においては、定員適正化計画（平成 18～22 年度）において、以下のような見通しを立てている。

浜松市定員適正化計画（平成 18～22 年度）のうち、政令指定都市に関連する部分等の抜粋

- 1 新たな定員適正化計画の策定にあたって
 - （前略） また、合併は最大の行財政改革といわれ、合併効果を最大限に生かした合理化を進めるため、定員については、合併協議会の協議で「合併 5 年後（平成 22 年 4 月 1 日時点）に、合併前の平成 16 年 4 月 1 日現在の 12 市町村及び一部事務組合の総職員数 6,499 人から約 1 割に相当する 650 人程度の削減を目指す」と確認し、平成 18 年度から 5 年間の定員適正化計画を策定することとなりました。
- 2 新「定員適正化計画」
 - (1) 計画期間 平成 18 年度から平成 22 年度までの 5 年間
 - (2) 目標数
 - 合併 5 年後の平成 22 年度までに、合併前の平成 16 年 4 月 1 日現在の 12 市町村及び一部事務組合の総職員数 6,499 人の 10%、650 人の削減を目指します。
 - なお、計画の実行の過程においても、可能な限り一層の削減を図ってまいります。
 - (3) 適正化手法
 - 事務事業の見直し（略）
 - 重点的な職員配置
 - (ア) 政令指定都市移譲事務等への対応
 - 本市は、平成 19 年 4 月の政令指定都市への移行を目指しています。
 - 政令指定都市に移行しますと、県から多くの事務が移譲されます。移譲される事務は、法令等に基づく移譲事務が 923 事務、県の事務処理の特例に関する条例により移譲される事務が 406 事務、これまで県が市に対して単独助成してきた事業を市が独自に実施するものとして 65 事業の計 1,394 事務事業となります。
 - これらについては、必要に応じて専門の資格職を確保するとともに、地域の実情を考慮し、業務内容を精査するなかで、効率的で適正な職員配置を行ってまいります。
 - (イ) 市民生活に直結する部門等への再配置
 - 事務の簡素化、内部事務の集約化やアウトソーシングなどの事務事業の見直しにより生じた人員は、区役所や地域自治センターの福祉部門など市民生活に直結する部門に配置するほか、「戦略計画」に盛り込んだ必要度、重要度の高い事業などへ重点的に配置します。
 - (4) その他
 - 区役所の定員管理
 - 政令指定都市に移行すると、7 つの行政区に分けられますが、区によって、産業の構成比、人口密度や合併前の市町村の歴史的な背景など、行政需要に違いがあります。
 - 各区の実情に応じた職員配置を行うとともに、区の自主性・主体性を高め、限られた人員を有効活用するため、区役所における柔軟な職員配置ができる定員管理システムを構築します。
- (略)
- 4 年度別推進計画
 - (略)

参考1：要因別増減状況（浜松市資料をもとに、事務局で再整理している）

単位：人

	16年度	17年度 (合併)	18年度	19年度 (政令市 移行)	20年度	21年度	22年度	計
職員定数	6,499	6,439	6,370	6,288	6,145	5,998	5,849	-
(対前年比)		60	69	82	143	147	149	650

対前年比増減の内訳（平成17年度以降）

事務の簡素化・集約化、応援体制の確立			117	111	23	57	52	360
アウトソーシングの積極的活用			96	158	168	93	103	618
非常勤職員、臨時職員の活用			21	13	10	2	2	48
政令市移譲事務等への対応			56	95		2	6	159
市民生活に直結する部門等への再配置			109	105	58	3	2	277
合併に伴う組織の再編等		60						60

増要因の内訳

政令指定都市移譲事務等への対応：159増

国道・県道の管理に関する事務、児童相談所・一時保護所設置等に関する事務、教職員の任免・給与の決定・休職及び懲戒に関する事務など政令指定都市移譲事務等に対応するため、専門の資格職を確保するとともに、地域の実情に合った効率的で適正な職員配置を行います。

(後略)

出典：浜松市ホームページ

政令指定都市事務等への対応として159名の人員増（人口約80万人）を見込んでいる。（浜松市は中核市であるため、保健所は設置済み）

また、「市民生活に直結する部門等への再配置」には、区役所への厚い人員配置などが含まれていると考えられる。

なお、区役所の組織・権限など、組織機構のあり方とも密接に関わってくる点であるため、地域ごとに削減効果はケースバイケースであることから、こうした事例が必ずしも本地域にそのまま当てはまるものではない点に留意する必要がある。

2. 行政区制度について

政令指定都市は、行政組織上の特例として、行政区を設置することができる。

行政区は、地方自治法 252 条の 20 に基づき、市長の権限に属する事務を分掌させるため、条例で、その区域を分けて区を設け、区の事務所を置くもの。独立した法人格は持たないため、公選の区長や区議会を持つ東京都の特別区（特別地方公共団体）とは異なるものである。

(1) 行政区の権限等

行政区の組織

行政区の組織については、区長及び区選挙管理委員会等が必置である他は、市長の裁量が委ねられている。

政令指定都市の行政組織上の特例

区の設置（必置）	<ul style="list-style-type: none"> 区役所は、市長の権限に属する事務を分掌するために設置される。 区長の権限などについては、各市の判断で定めることができる。 区は大都市における市政の地域単位としてとらえられているが、独立の法人格を有するものではない。 <p>小区役所制 戸籍、住民基本台帳、税、国民健康保険など日常的な窓口業務</p> <p>大区役所制 小区役所制の業務のほか、福祉、土木、建築などの業務も所管する。 近年、福祉業務は全ての政令指定都市の区役所で所管している。</p>
区長の配置（必置）	<ul style="list-style-type: none"> 区長は、市長が事務吏員の中から任命する。
区助役（ ）の配置（任意）	<ul style="list-style-type: none"> 区助役は、市長が事務吏員の中から任命する。 区長を補佐し、区長に事故あるときはその職務を代理する。 <p>平成 18 年度現在</p>
区収入役（ ）の配置（必置）	<ul style="list-style-type: none"> 区収入役は、市長が事務吏員の中から任命する。 <p>平成 18 年度現在</p>
選挙管理委員会の設置（必置）	<ul style="list-style-type: none"> 区に選挙管理委員会を置く。
農業委員会の設置（原則設置）	<ul style="list-style-type: none"> 区に農業委員会を置く。 <p>（区ごとに農業委員会を置いている政令指定都市はない。）</p>
【参考】 地域自治区（区地域協議会）の設置（任意）	<p>地域自治組織の制度を活用し、行政区ごとに地域自治区を設置し、区民などによる「区地域協議会」において、区内のまちづくりに係る審議等を行うことが可能。</p> <p>（4）参照</p>

出典：新潟市行政区画審議会第 1 回資料（平成 17 年 4 月）などをもとに事務局作成

行政区の権限

行政区に持たせる機能（区長の権限など）については、法律等に定める事務のほかは、市長に裁量が委ねられているため、各政令指定都市における区役所の事務事業の内容は様々である。

一般に、大きく分類すると、

戸籍、住民基本台帳、税、国民健康保険、国民年金、福祉などの日常的・定型的な窓口業務を中心とする「小区役所制」（大阪市、名古屋市、京都市など）

これらに加えて、保健、土木、建築などの業務を幅広く行う「大区役所制」（川崎市、広島市、仙台市など）

があるとされる。

(上記の市の例示については、静岡市行政区画等審議会資料における分類による)

近年合併して政令指定都市へ移行、あるいは移行予定の市においても様々であり、静岡市では「小区役所制」を基本としており、さいたま市や新潟市は「大区役所制」を基本としている。

法律等に定める事務などの概要を以下に示す。

法律により処理する事務： 法律に区及び区長が処理すると定められている主な事務

根拠法令	条 項	事務 の概要
ア 戸籍法	第4条	・戸籍の編成 ・諸届の受理 ・謄抄本の交付 ・その他戸籍に関する事務
イ 住民基本台帳法	第38条 令第31条 令第32条	・住民基本台帳の作成 ・諸届の受理 ・住民票の写しの交付 ・その他住民基本台帳に関する事務
ウ 外国人登録法	第3条	・外国人の登録 ・登録証明書の交付 ・その他外国人登録に関する事務
エ 地方税法	第337条 第438条	・市税に係る犯則事件に関して、差押物件、領置物件を公売し、その代金を供託すること等。 (市税に係る犯則事件については、国税犯則取締法が準用され、国税局長の職務は政令指定都市の市長が行い、税務署長の職務は政令指定都市の区長が行う等の特例)
オ 健康保険法	第180条	・保険者又は行政庁等の請求を受け、保険料その他の徴収金の滞納処分を行うことができる
カ 船員保険法	第12条の2	
キ 厚生年金保険法	第86条	
ク 私立学校教職員共済法	第31条	
ケ 学校教育法施行令	令第4条	・児童生徒等の住所の変更による届出について当該市町村の教育委員会に通知すること
コ 国民健康保険法	第112条	・保険給付を受ける者等に対し、条例の定めるところにより戸籍について無料で証明を行うことができる
サ 国民年金法	第104条	
シ 特別児童扶養手当等支給に関する法律	第34条	
ス 公職選挙法	第11条 令第141条の2	・選挙権及び被選挙権を有しなくなるべき事由が生じたこと 又はその事由がなくなったことを知ったとき、関係市町村の選挙管理委員会への通知を行うこと

出典：新潟市行政区画審議会第1回資料(平成17年4月)より抜粋

事務委任規則により処理する事務： 各政令指定都市の事務委任規則により区長が処理するとされる事務のうち、主なものは以下のとおりである。なお、項目によってはかならずしもすべての政令指定都市で事務委任していないものもある。

総務・税務関係	印鑑証明の交付、印鑑登録に関する届出の受理 県税・市税の一部の賦課徴収 課税証明・納税証明の交付
---------	--

保健・福祉関係	介護保険の要介護認定及び要支援認定、保険料の賦課徴収 国民健康保険の保険料賦課徴収、資格取得・喪失の届出の受理 乳幼児に対する医療費の助成 児童手当・特別児童手当の支給
---------	---

出典：新潟市行政区画審議会第1回資料（平成17年4月）より抜粋

区長の権限や区役所組織への市の出先機関等の編入状況などについては、以下のようになっている。例えば千葉市においては、他市と比較すると1区あたりの職員数が少なく、区長の職階位も本庁部長級であるなどの傾向が見られる。また、出先機関等の状況を見ると、仙台市や広島市では区役所組織への統合が進んでおり、地域行政の総合化が進んでいる。

政令指定都市の行政区の区長等に係る状況（平成16年度時点）

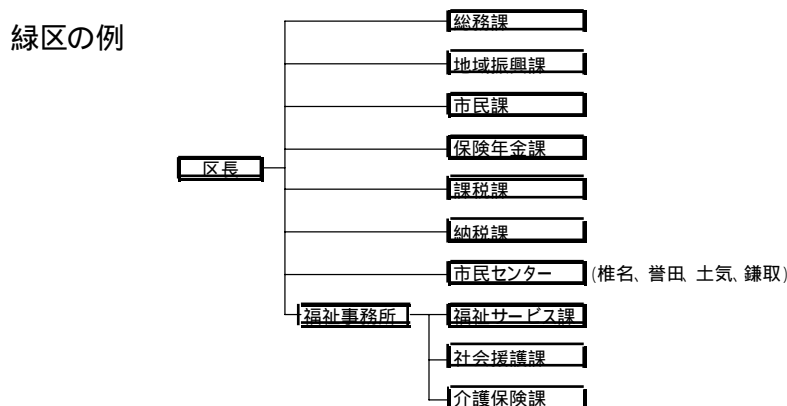
		札幌市	仙台市	さいたま市	千葉市	川崎市	横浜市	名古屋市	京都市	大阪市	神戸市	広島市	北九州市	福岡市		
区長及び区の組織の状況	区長	職階位	本庁局長級	本庁局長級	本庁局長級	本庁部長級	本庁局長級	本庁局長級	本庁局長級	本庁局長級	2区：局長級 22区：部長級	本庁局長級	本庁局長級	本庁局長級	本庁局長級	
		市議会への出席	予特・決特のみ 全区長	すべて出席	-	-	本会議代表質問のみ 全区長	予特・決特のみ 議長区・幹事区	-	-	-	予特・決特及び 常任委員会のみ 当番の区長	-	-	-	
	職員数	区役所職員数(人)(H16.4)	3,644	1,696	1,394	1,023	2,540	6,681	4,447	3,091	5,927	2,430	2,135	2,231	2,421	
		人口千人あたり区職員数(人) 1	2.0	1.7	1.3	1.1	2.0	1.9	2.0	2.1	2.3	1.6	1.9	2.2	1.8	
		1区の平均職員数(人)	364	339	155	171	363	371	278	281	247	270	267	319	346	
	区役所組織への編入状況 ：各区へ設置	2	福祉事務所	(政令市移行時～)	(政令市移行時～)	(政令市移行時～)	(政令市移行時～)	(平成7年)	(昭和52年)	(平成3年)	(平成9年)	(平成9年)	(平成8年)	(政令市移行時～)	(平成6年)	(政令市移行時～)
			保健所		(平成8年)			(平成9年)	(平成6年)	(平成12年)	(平成10年)					(平成9年)
		保健センター	(平成9年)		(政令市移行時～)	(平成9年)					(平成14年)	(平成8年)	(平成9年)	(平成6年)		
		土木事務所	(政令市移行時～)	(政令市移行時～)			(平成15年)	(平成17年)	(昭和33年、各区を所管区域)				(政令市移行時～)		(政令市移行時～)	
		建築課		(政令市移行時～)			(政令市移行時～)						(政令市移行時～)			
		農政事務所											(政令市移行時～)			

出典：第28次地方制度調査会第15回専門小委員会 指定都市市長会提出資料より抜粋（一部、事務局で加工）

- 1 出典元にはないデータであり、事務局で追加。H16.4時点の区役所職員数を、H16.4.1時点の推計人口で除して算出
- 2 事務局で一部情報を更新。また「 」以外の記述の省略等の加工を実施

参考 千葉市の区役所組織図（窓口業務を中心とする小区役所制の例）

所管事務： 地域振興、広報・広聴、戸籍、住民基本台帳、外国人登録、市税の賦課徴収、国民健康保険料の徴収、保険給付、社会福祉、保健衛生など



出典：千葉市ホームページをもとに作成

千葉市 区長等専決規程（平 18.4.1 改正）における、区長等の専決事項

1 区長の専決事項

- | | |
|--|--------------------|
| (1) 区行政連絡調整会議の開催 | (2) 区長会への議案の付議 |
| (3) 区内事務事業の予算化要望原案の策定 | (4) 区の主要事務事業の計画の策定 |
| (5) 広報紙区版の編集及び発行 | |
| (6) 地方自治法第 260 条の 2 第 1 項の規定に基づく地縁による団体の認可 | |
| (7) 行政財産の目的外使用の許可 | |

2 総務課長の専決事項

- | | |
|----------------------|-----------------------------|
| (1) 区役所庁舎の維持管理及び使用許可 | (2) 庁舎内の遺失物の保管、警察署への届出及び引渡し |
| (3) 指定統計及び各種統計の実施 | |

3 地域振興課長の専決事項

- | | |
|---|--------------------|
| (1) 町内自治会諸届出の受理 | (2) 町内自治会宛文書発送の承認 |
| (3) 広報板設置申請書の受理 | |
| (4) 認可地縁団体印鑑条例に基づく印鑑の登録、廃止等の申請の受理 | |
| (5) 認可地縁団体印鑑条例に基づく印鑑の登録、登録事項の修正及び抹消 | |
| (6) 認可地縁団体印鑑条例第 12 条の規定に基づく印鑑登録証明書の交付 | |
| (7) 認可地縁団体印鑑条例第 16 条の規定に基づく印鑑登録及び証明に関する事実の調査 | |
| (8) 苦情相談、要望等の受理及び処理 | (9) 市民生活に係る各種相談の調整 |
| (10) 自主防災組織助成要綱に基づく自主防災組織の設置助成の決定 | |
| (11) 災害見舞金の支給に関する要綱に基づく災害見舞金の支給 | |
| (12) 空地に係る雑草の除去に関する条例第 4 条に基づく空地の雑草の除去の勧告及び命令 | |
| (13) 狂犬病予防法第 4 条の規定に基づく登録、鑑札の交付、及び変更届の受理 | |
| (14) 狂犬病予防法第 5 条第 2 項の規定に基づく注射済票の交付 | |
| (15) 狂犬病予防法施行令の規定に基づく鑑札の再交付、引換交付及び注射済票の再交付 | |
| (16) ボランティア保険に係る事故の証明 | (17) 粗大ごみ手数料納付券の交付 |
| (18) 保護司の推薦に係る内申 | |

市民課長、保険年金課長 略

6 課税課長の専決事項

- | |
|--|
| (1) 地方税法(昭和 25 年法律第 226 号)第 422 条の 3 の規定による登記所への通知 |
| (2) 千葉市固定資産評価審査委員会条例第 6 条第 1 項に規定する弁明書の提出 |

7 納税課長の専決事項

- | |
|---|
| (1) 市税(特別徴収に係る個人の市(県)民税、事業所税、市たばこ税及び鉱産税を除く。)の過誤納金の充当及び還付の通知 |
| (2) 納税貯蓄組合設立届の受理
(歳出予算の執行に関する事項) |
| (1) 納税貯蓄組合への補助金の交付 |

福祉事務所各課長 略

参考 川崎市の区役所組織図（保健、土木、建築などの業務を幅広く行う大区役所制の例）

所管事務： 区のまちづくり・地域振興、区民相談、戸籍・住民票、**建築確認**、市税等の課税・収納、地域保健福祉、介護保険、国民健康保険・国民年金、保健福祉サービス、**道路補修**など



出典：川崎市ホームページ

(2) 行政区の人口規模等

平成 18 年度現在の政令指定都市の 148 行政区の規模に係る基礎指標を見ると、平均人口 154,392 人、平均面積 55.23km² となっている。

行政区の規模に係る基礎指標（平成 17 年 10 月 1 日時点データ使用）

	行政区数	人口（人）	世帯数（世帯）	面積（km ² ）
札幌市	10	1,880,875	837,371	1,121.12
10区平均		188,088	83,737	112.11
うち人口最大		272,874		
うち人口最小		112,777		
仙台市	5	1,024,947	439,282	783.54
5区平均		204,989	87,856	156.71
うち人口最大		281,226		
うち人口最小		129,934		
さいたま市	10	1,176,269	460,013	217.49
10区平均		117,627	46,001	21.75
うち人口最大		166,679		
うち人口最小		82,346		
千葉市	6	924,353	373,607	272.08
6区平均		154,059	62,268	45.35
うち人口最大		184,636		
うち人口最小		112,850		
横浜市	18	3,579,133	1,477,587	437.38
18区平均		198,841	82,088	24.30
うち人口最大		311,654		
うち人口最小		84,960		
川崎市	7	1,327,009	594,718	142.70
7区平均		189,573	84,960	20.39
うち人口最大		210,493		
うち人口最小		144,513		
静岡市	3	700,879	263,816	1,388.78
3区平均		237,905	89,378	462.93
うち人口最大		262,769		
うち人口最小		208,043		
名古屋市	16	2,215,031	954,857	326.45
16区平均		138,439	59,679	20.40
うち人口最大		216,531		
うち人口最小		63,608		
京都市	11	1,474,764	653,253	827.90
11区平均		134,069	59,387	75.26
うち人口最大		285,482		
うち人口最小		42,462		
大阪市	24	2,628,776	1,242,489	221.96
24区平均		109,532	51,770	9.25
うち人口最大		200,490		
うち人口最小		54,148		

	行政区数	人口(人)	世帯数(世帯)	面積(km ²)
堺市	7	831,111	322,712	149.99
7区平均		118,730	46,102	21.43
うち人口最大		157,068		
うち人口最小		39,133		
神戸市	9	1,525,389	643,100	550.83
9区平均		169,488	71,456	61.29
うち人口最大		243,646		
うち人口最小		103,771		
広島市	8	1,154,595	487,471	905.01
8区平均		144,324	60,934	113.13
うち人口最大		219,331		
うち人口最小		76,660		
北九州市	7	993,483	413,392	487.66
7区平均		141,926	59,056	69.67
うち人口最大		260,053		
うち人口最小		63,710		
福岡市	7	1,400,621	648,331	340.60
7区平均		200,089	92,619	48.66
うち人口最大		274,346		
うち人口最小		128,691		
全行政区平均	148	154,392	66,326	55.23
うち人口最大		311,654	横浜市港北区	
うち人口最小		39,133	堺市美原区	

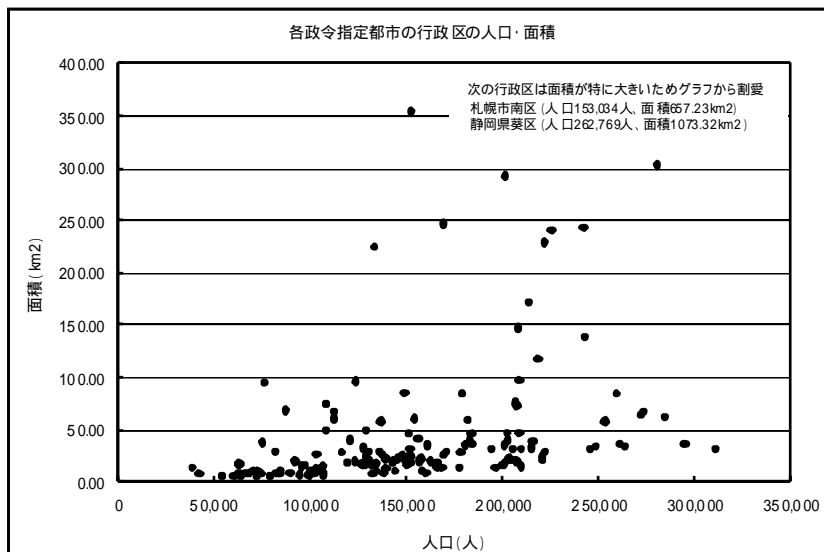
人口：平成17年国勢調査人口 速報値

面積：平成17年都道府県市区町村面積状況調

注) 面積のうち、境界未定地がある場合は総務省自治行政局発行の全国市町村要覧(平成17年版)に記載されている便宜上の概算数値。

注) 平成17年10月1日以降に区域変更、区域確定のあった静岡市、堺市については、平成18年4月1日時点の国土地理院速報値。

出典：上記統計データをもとに事務局作成



人口：平成17年国勢調査人口 速報値

面積：平成17年都道府県市区町村面積状況調

行政区の人口、面積等については、法定等による要件はない。実際の指標を見ても、ばらつきが大きいと言える。従って、平均人口「15万人」はあくまで全国の単純平均であり、その規模については、地域特性等に応じ、柔軟に設定することが可能であると考えられる。

なお、一般的に、行政区の設定あるいは区域の変更等に際しては、市条例に基づく「行政区画審議会」を設置し、市民の意見を反映させながら検討することとなる。

さいたま市の場合、浦和市、大宮市、与野市の3市合併後、さいたま市行政区画審議会を設置して「行政区画の編成及び区役所の位置」について諮問し、その答申を最大限尊重して行政区画の具体的な編成作業や区役所の整備を進めた。その答申における、「行政区画編成にあたっての基本方針」は以下のとおりである。

さいたま市行政区画審議会 最終答申（平成13年10月）

1 行政区画編成にあたっての基本方針（抜粋）

(1) 人口規模

人口規模については、きめ細かな市民サービスや行政効率を考慮し、10万人から20万人程度を区の人口とすることが適当であるが、将来の発展動向にも留意するものとする。

(2) 行政区の数

行政区の数は、浦和地域については、西部地域、中央地域の北部、中央地域の南部、東部地域のH型に4区分、大宮地域については、西部地域、中央台地の北部、中央台地の南部、東部地域のH型に4区分とし、与野地域については、旧市域を基本として1つの行政区に区分するものとする。

(3) 地形・地物

河川、鉄道、主要道路等の地形・地物によって区分される地域は、地域としての一体的形成がなされる例が多く見られるため、河川、道路等を考慮するものとする。

(4) 地域コミュニティ

<1> 旧町村... これまでの周辺の町村との合併により拡大、成長してきたこと、それぞれの地域については、それぞれの歴史的沿革があることを考慮し、それらをできるだけ分断しないよう考慮するものとする。

<2> 町字..... 町字については、現在の市政運営と日常生活の基礎となっている。したがって、既存の町字はこれを尊重し、やむを得ない事情のない限り、分断し、あるいは変更することのないよう考慮するものとする。

<3> 自治会... 町内自治会等の住民組織は、市政の基本的構成要素であるとも考えられるので、既存の住民になじんできた町内自治会等の住民組織は、できるだけ分断せずに同一の行政区の区域に包括し、地域秩序を保持し得るよう考慮するものとする。

(5) 通学区域

小中学校の通学区域は、家庭に児童、生徒を有する個々の市民生活と重大な関係がある。特に、地域のコミュニティ活動が主として小学校の通学区域を基礎に行なわれているため、考慮すべき事項とは考えられるが、地域のコミュニティである旧町村、町字、自治会を主体として考慮するものとする。

(6) さいたま新都心区域

さいたま新都心区域については、さいたま新都心区域のうち、県のさいたまスーパーアリーナや国の広域合同庁舎、郵政庁舎などの立地する地区の中が、行政区の区割りにおいて分断されることのないよう考慮するものとする。

いよう取り扱うものとする。

その帰属については、合併促進決議、行政面積などを勘案した場合、旧与野市を基本とする行政区に帰属するものとする。

(7) 区境

行政区は、市民サービスの提供の地域的単位として、地域コミュニティのまとまりや市民の利便性等を考慮し設定すべきものであることから、旧3市の区境の地域については基本的に現行のとおりとする。

(8) 付帯事項

- < 1 > さいたま新都心を中心とする都市整備にあたっては、大宮駅との連携などを総合的に検討し、その推進を図りたい。
- < 2 > 行政区割りによって通学区域が分断されたとしても、通学区域は従来どおりである。なお、地域から通学区域変更の要請があれば、地域の実情に配慮するとともに、各小・中学校の施設・設備・通学距離等を考慮し、通学区域の調整を教育委員会で行なうこととしているので、そちらに検討を委ねることとする。
- < 3 > 地域コミュニティの単位である自治会連合会をなるべく尊重して区割りをしたが、やむを得ず分断したところもある。これにより、自治会連合会を再編すると自治会活動に支障がある場合には、市としても柔軟な対応をされたい。

出典：さいたま市行政区画審議会 最終答申（平成13年10月）

(3) 行政区への「都市内分権」等の状況

各政令指定都市においては、各行政区の特性に応じた住民サービス提供のため、区役所独自の事業の推進や、それに対応した執行体制、また住民の意見を一層反映するための仕組みづくり等に取り組んでいる。

(参考) 横浜市における「区の機能強化」の沿革

- 昭和44年： 一度で用の足りる区役所
 - ・区長室の設置
 - ・市民課の再編・強化
 - ・総合庁舎の計画的建設
- 昭和52年： 総合機関としての区役所の実現
 - ・区要望反映システムの導入
 - ・福祉事務所と建築事務所の編入
 - ・区政部・福祉部の2部制に
- 平成6年： 地域総合行政機関としての区役所の実現
 - ・「個性ある区づくり推進費」創設
 - ・保健所（部相当）の編入
- 平成14年： 福祉・保健の連携強化
 - ・福祉保健センターの設置
- 平成15年： 区への分権～地域行政機能の拡大・強化
 - ・区政運営方針の策定
 - ・予算直接要求の試行
 - ・地域における市民生活に密着した施策の展開（ごみゼロ・学校支援・まちづくり）
- 平成16年： 新時代の区の機能強化
 - ・経営機能の強化（区長公募、副区長、組織の自律編成）
 - ・地域行政機能の拡大（市立保育所の移管・まちの計画・支援・相談窓口の設置、道路局「土木事務所」、緑政局「公園緑地事務所」を区役所兼務化）
- 平成17年： 新時代の区の機能強化
 - ・区予算制度の改革
 - ・道路・下水道・河川・身近な公園などの維持管理機能の移管
 - ・戸籍課証明発行窓口、税証明のワンストップ化の全区展開
 - ・行政サービスコーナーの機能拡充

出典：横浜市市民活力推進局区連絡調整課ホームページより抜粋

以下、近年の各政令指定都市における主な取り組みを概観する。

区独自事業等の推進

各行政区内の特性を勘案し、課題解決等の観点から施策の検討、及び具体的な事業実施に要する予算の要求を行い、本庁が区独自事業のための予算化を行うといった取り組みが進められている。

ア) 横浜市の例

平成 6 年度に、区の機能強化の一環として「個性ある区づくり推進費」を創設し、区の予算の充実を図っている。

個性ある区づくり推進費創設（設定）の目的

- 局の縦割りの弊害をなくし、区役所の自主性を高める予算
- 地域のニーズに的確に対応し、個性ある区づくりを推進できる予算
- 地域的、個別的、緊急的ニーズに迅速に対応できる予算
- 区役所職員が主体的に参画できる予算

個性ある区づくり推進費の構成

「個性ある区づくり推進費」は市民局予算として編成され、次のように構成されています。

(1) 自主企画事業費

自主企画事業費（個性ある区づくり推進費に計上）

区役所が独自に企画し、執行する事業費

区局連携事業（事業所管局に計上）

区役所が区の財源配分枠を活用し、局の協力を得て取り組む事業で、事業所管局が執行する事業費

(2) 一般事業費

各局から配付されていた予算をまとめたもので、区役所が、地域の実情に応じて執行する事業費（防災訓練経費、広報よこはま区版発行経費等）

(3) 区庁舎・区民利用施設管理費

区庁舎・区民利用施設（地区センター、コミュニティハウス等）の管理運営にかかる経費

自主企画事業費については、1区一律1億円の予算額となっていましたが、平成15年度には、「基礎額」を1区一律8千万円とし、これに加え、各区の新規事業計画の内容に応じた「新規事業費」を計上するよう、予算編成方法を見直しました。

また、平成17年度には、区予算制度の改革を行い、自主企画事業費の総額を18億円から27億円に増額し、そのうち24億円については、人口特性、税・国保の歳入増への取組みに基づいて配分、3億円については、市の重点政策課題に取り組むための経費とし、区の提案に基づき上乗せする方法としました。区の予算の中核を成す自主企画事業を包括的な配分財源として位置づけ、区が地域の課題により主体的に取組めるようにしました。

出典：横浜市民活推進局区連絡調整課ホームページより抜粋（一部加工）

自主企画事業費については、例えば平成 18 年度においては、「地域防災力強化推進事業」「観光戦略プラン策定事業」「まち」の子育て地域支援事業」など、様々な事業が行われている。

横浜市 平成 18 年度 区編成予算（自主企画事業）区別状況一覧

出典：横浜市市民活力推進局区連絡調整課ホームページより抜粋（一部加工）

区名	区編成額 (千円)	自主企画事業費			区局連携事業		
		予算額	事業数	主な事業名	予算額	事業数	主な事業名(局名)
鶴見	131,770 (6,350)	131,770 (6,350)	41 (1)	鶴見区地域防災力強化推進事業	0		
神奈川	151,268 (26,400)	151,268 (26,400)	50 (3)	放置自動車一掃・まちのクリーンアップ事業	0		
西	123,828 (8,890)	119,828 (8,890)	50 (2)	地域防災力強化事業	4,000 (0)	2 (0)	身近な公園での時計設置事業(環境創造局)
中	134,680 (11,650)	134,680 (11,650)	56 (3)	初黄・日ノ出町周辺地区住み良いまちづくり推進事業	0		
南	138,068 (17,900)	138,068 (17,900)	48 (4)	区民と協働で取り組む区の花「さくら」保全事業	0		
港南	136,333 (6,000)	135,133 (6,000)	66 (2)	港南区地域福祉保健計画推進事業	1,200 (0)	1 (0)	水と緑のネットワーク検討調査事業(環境創造局)
保土ヶ谷	146,682 (24,500)	146,682 (24,500)	47 (5)	保土ヶ谷ほっとなまちづくり推進事業	0		
旭	132,589 (10,300)	131,089 (10,300)	63 (4)	達者じゃ脳ワクワク事業～防ごう認知症、進ませない認知症～	1,500 (0)	2 (0)	狭あい道路路線型拡幅整備事業(まちづくり調整局)
磯子	118,391 (5,000)	117,391 (5,000)	57 (1)	いそこの産業活性化事業[求人・求職支援]	1,000 (0)	1 (0)	杉田・新杉田駅間地区の総合的なまちづくり計画の策定(都市整備局)
金沢	135,085 (14,620)	132,085 (14,620)	47 (5)	金沢区観光戦略プラン策定事業	3,000 (0)	2 (0)	金沢文庫駅周辺歩行者空間改善整備(道路局)
港北	137,155 (5,000)	137,155 (5,000)	45 (2)	地域福祉保健推進事業	0		
緑	143,276 (24,620)	140,176 (24,620)	41 (5)	災害に強い街づくり事業-高齢者・障がい者等災害弱者にも安全なまちづくり-	3,100 (0)	1 (0)	長津田の歴史を活かした都市計画道路山下長津田線の整備事業(道路局)
青葉	153,785 (26,220)	148,685 (21,120)	54 (4)	ネットワーク型地域子育て支援拠点整備事業	5,100 (5,100)	1 (1)	黒須田川環境整備事業(環境創造局)
都筑	131,970 (16,500)	125,970 (10,500)	51 (4)	精神障害者フリースペース運営事業	6,000 (6,000)	1 (1)	身近な地域・緑道での防犯力強化事業(環境創造局)
戸塚	137,452 (14,260)	136,452 (13,260)	53 (6)	災害時における高齢者・障害者等支援対策事業	1,000 (1,000)	1 (1)	環境教育の一環で行う水・緑豊かなビオトープづくり(環境創造局)
栄	139,732 (23,200)	139,732 (23,200)	66 (5)	防災情報提供事業	0		
泉	122,471 (7,410)	121,921 (7,410)	51 (2)	「まち」の子育て地域支援事業	550 (0)	1 (0)	外国籍区民生活相談支援事業(総務局)
瀬谷	134,190 (21,180)	131,190 (21,180)	53 (7)	リアルタイム浸水警報システム整備事業	3,000 (0)	1 (0)	二ツ橋北部地区まちづくり検討調査(都市整備局)
計	2,448,725 (270,000)	2,419,275 (257,900)	939 (65)	市民局個性ある区づくり推進費として計上	29,450 (12,100)	14 (3)	各事業所管局へ計上

- ・ () は内数で、市の重点政策課題に対応する事業として区が事業提案をし、計上された事業費。
- ・ 「区局連携事業」は、区が自らの財源配分枠を活用し、局の協力を得て行う事業。事業所管局へ計上。

イ) 千葉市の例

市民協働施策の一環として、区民意識の醸成及び地域の活性化を推進するため

の区の特徴ある事業を「区民ふれあい事業」として予算配分し、実施している。平成 18 年度当初予算においては、6 区計で約 4300 万円が計上されている。対象となる事業は、コミュニティ活動の推進、文化・スポーツの振興、区民意識の醸成などであり、様々なイベントなどが行われている。

ウ) さいたま市の例

住民参加のまちづくりをスローガンとし、区の独自性を発揮させるため、区まちづくり推進事業を実施している。区まちづくり推進事業の実施に当たり、均等割及び9 区の人口、面積の割合を基礎として算出された予算（区民まちづくり推進費）を各区に配分している。

区民まちづくり推進費は、「まちづくり基本経費」、「まちづくり事業経費」、「区民満足度アップ経費」の3つの柱により構成されており、この予算により、各区において区民会議を開催するほか、それぞれの区の特徴に応じた事業を行っている。

平成 18 年度当初予算では、10 区計で 10.5 億円が計上されている。

区民まちづくり推進費の経費区分

まちづくり基本経費

主に区民会議の開催・運営・支援等に充当する経費。各区においては、区民との協働を念頭に置き、各種団体の代表者や公募による委員などで構成する区民会議を設置し、区の魅力あるまちづくりを実現していくため様々な活動を行っている。

まちづくり事業経費

区民意識の醸成を目的としたイベントの開催や区民アイデアの具体化を進めるため、主に各区独自の事業、防犯啓発等に充当する経費。

区民満足度アップ経費

主に、道路や河川、交通安全施設等の簡易な緊急修繕、また、衛生害虫駆除、風水害等の応急対策、交通安全啓発等に充当する経費。

区役所への権限移譲

前述の(4) 2)「行政区の権限」において整理したように、各政令指定都市によって、区役所の権限等は大きく異なっている。

傾向としては、従来はいわゆる旧5 大市（大阪、横浜、神戸、京都、名古屋）は区役所の権限が小さい小区役所制、札幌市、仙台市、広島市、福岡市などは多くの機能を区役所が持つ大区役所制をとる傾向がある、と言われてきたが、近年は、小区役所制をとってきた各市においても区役所への権限移譲が進められている。

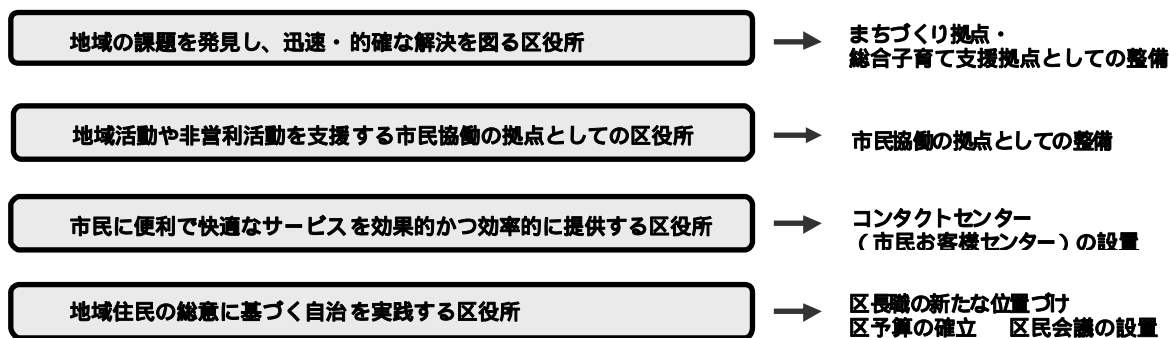
川崎市では、1990 年代後半から、福祉事務所、保健センター、土木事務所などが区役所と融合する形となり¹、近年、また、「地域のことは地域で決めて実行する」こと

¹ (財)東京市政調査会編「大都市のあゆみ」指定都市市長会、平成 18 年 9 月 第 6 章第 2 節より

を原則として、地域社会が抱える様々な課題を、市民との協働により解決していくことを目指して、「窓口サービス機能中心の区役所から、地域の課題を自ら発見し解決できる市民協働拠点へ」を区行政改革の基本的な考え方とし、この考え方にに基づき、平成 17 年 3 月に「区行政改革の実行計画」を取りまとめ、区行政改革を進めていくための 4 つの基本施策と具体的な事業を打ち出している。

川崎市「区行政改革の基本方向」(平成 16 年 5 月)における、区役所の方向性

区役所が目指す 4 つの柱



出典：川崎市ホームページより抜粋

住民参加の推進

住民参加を中心とした、区を単位とした地域自治の推進も進められている。これについては、 において整理する・

また、平成 18 年 4 月に政令指定都市へ移行した堺市においては、区政への区民参加を推進するため、区長公募制のモデル実施として堺市南区長について公募を行った。その結果、27 名の応募があり、3 回の選考により 64 歳の女性（堺市南区域自治連合協議会副会長、堺市民生委員児童委員、堺市社会福祉審議会委員などの経歴を有する。）を区長として採用した。

(4) 行政区における地域自治組織等の活用による地域自治の推進

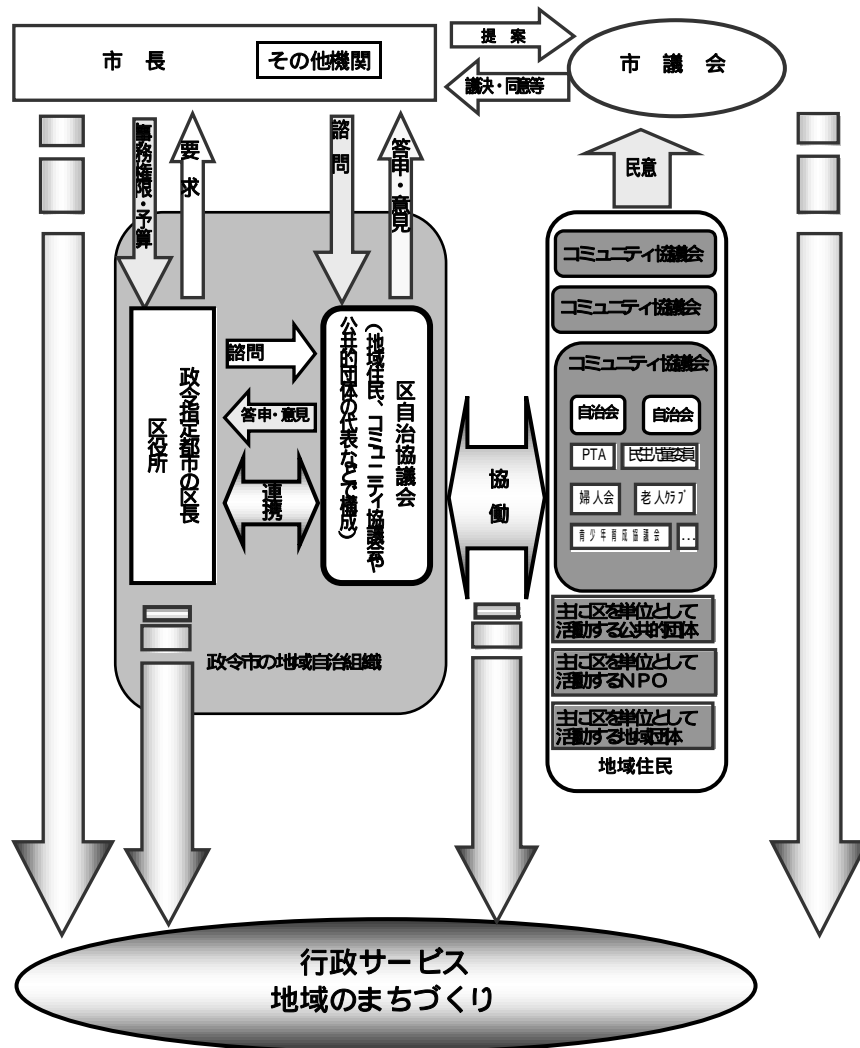
第 27 次地方制度調査会「今後の地方自治制度のあり方に関する答申」において地域自治組織²の活用について盛り込まれたことを受け、平成 16 年 5 月の地域自治法改正により、地域自治組織としての地域自治区の設置が可能となった（一般制度として。地方自治法第 202 条の 4 ）。同改正において、「(政令)指定都市は、必要と認めるときは、条例で、区ごとに区地域協議会を置くことができる。(略)(第 202 条の 9 の第 6 項)」とされている。

² 地域自治組織： 基礎的自治体内の一定の区域を単位とし、住民 自治の強化や行政と住民との協働の推進などを目的とする組織。現在、法に基づくものとしては、地方自治法第 202 条の 4 に基づく地域自治区や、合併特例法等に基づく地域自治区、合併特例区がある。また、各市町村において、条例に基づく組織を設置している場合もある。

平成 19 年 4 月に政令指定都市へ移行する新潟市、浜松市については、新潟市には合併時に地域審議会（合併特例）を設置し、浜松市は地域自治区（一般制度）を設置している。ともに、政令指定都市への移行にあわせ、行政区ごとに地域自治区を設置し、「区地域協議会」において、区内のまちづくりに係る審議等を行うこととしている。

このうち、新潟市においては、政令指定都市移行の準備と合わせ、平成 17 年 8 月に地域自治委員会を設置し、地域協議会に係る事項や、自治基本条例に係る事項を審議している。そこでまとめられた、区自治協議会の中間報告（平成 17 年 11 月）においては、次のような区自治協議会のイメージをまとめている。

新潟市における「区自治協議会」イメージ図



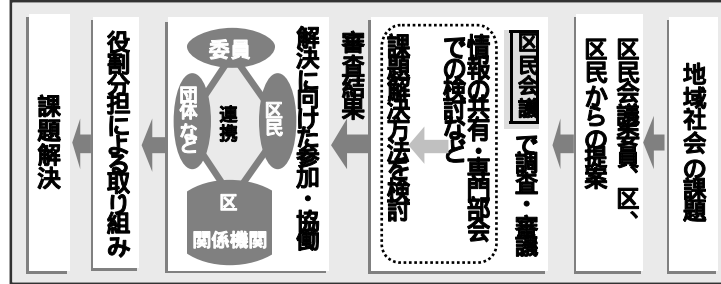
出典：新潟市地域自治委員会 第4回資料「区自治協議会中間とりまとめ」（平成 17 年 11 月）より抜粋

また、既存の政令指定都市においても、例えば川崎市においては、自治基本条例を定めたほか、「窓口サービス機能中心の区役所から、地域の課題を自ら発見し解決できる市民協働拠点へ」を区行政改革の基本的考え方とし、様々な取組みを進めている。

平成 17 年度には、各区で 3 回の試行の区民会議を開催し、区民会議の制度や運営方法、地域の課題について審議するなどしたうえで、平成 18 年 4 月に区民会議条例を施行し、各区で本実施の区民会議がスタートしている。

川崎市区民会議のイメージ

図) 区民会議の課題解決までの流れ



出典：川崎市ホームページ

このように、いわゆる行政内部の都市内分権にとどまらず、行政区を「住民自治の単位」として、新たな仕組みを構築する取り組みが進められてきている。

3. 政令指定都市移行の要件

(1) 法律上の要件： 地方自治法第252条の19

法律上の要件は、地方自治法においては「政令で指定する人口50万人以上の市」であることとしている。

【地方自治法第252条の19 第1項】

政令で指定する人口50万以上の市(以下「指定都市」という。)は、次に掲げる事務のうち都道府県が法律又はこれに基づく政令の定めるところにより処理することとされているものの全部又は一部で政令で定めるものを、政令で定めるところにより、処理することができる。

- | | |
|------------------------------|---------------------|
| 1. 児童福祉に関する事務 | 2. 民生委員に関する事務 |
| 3. 身体障害者の福祉に関する事務 | 4. 生活保護に関する事務 |
| 5. 行旅病人及び行旅死亡人の取扱に関する事務 | 5の2. 社会福祉事業に関する事務 |
| 5の3. 知的障害者の福祉に関する事務 | |
| 6. 母子家庭及び寡婦の福祉に関する事務 | 6の2. 老人福祉に関する事務 |
| 7. 母子保健に関する事務 | 8. 障害者の自立支援に関する事務 |
| 9. 食品衛生に関する事務 | 10. 墓地、埋葬等の規制に関する事務 |
| 11. 興行場、旅館及び公衆浴場の営業の規制に関する事務 | |
| 11の2. 精神保健及び精神障害者の福祉に関する事務 | |
| 12. 結核の予防に関する事務 | 13. 都市計画に関する事務 |
| 14. 土地区画整理事業に関する事務 | 15. 屋外広告物の規制に関する事務 |

(2) 実質的な要件など

人口要件： 人口80万人以上で将来的に100万程度が期待できること。

政府の市町村合併支援プラン(H13.8)ならびに新市町村合併支援プラン(H17.8)によって、「政令指定都市の指定の弾力化」が掲げられ、「大規模な市町村合併が行われ、かつ、合併関係市町村及び関係都道府県の要望がある場合には、政令指定都市の弾力的な指定を検討する。」とされた。

これにより、合併した場合(H22.3まで)人口要件は約70万人以上となっている。 静岡市、堺市、新潟市、浜松市がこれを活用し移行

その他の要件： 一般的には

- ・ 県からの移譲事務を適正に処理できる能力を備えていること
- ・ 都市的形態、機能を備えていること
- ・ 行政区の設置、区の手務を処理する体制が整っていること
- ・ 政令指定都市移行に関して県市の意見が一致していること

などが挙げられることが多い。このほか、

- ・ 都市機能や行財政能力において他の政令指定都市と遜色ない都市であること

との要件があると示している参考資料等が多いが、この際、何をもち「遜色ない」と判断されるかは明確ではない。

また、「都市の風格」といったことも一般には挙げられがちであるが、これも明確な定義があるものではない。

参考 市営事業として実施する都市交通事業について

政令指定都市においては、直営（市営）として、あるいは第3セクターへの出資などを通じて、市内における都市交通事業（特に、地下鉄、モノレールなどの軌道系交通）を展開している団体が多い。

ただし、事業の実施（あるいは計画）そのものが、政令指定都市の移行の要件になるものではないと考えられる（本研究会実施のさいたま市ヒアリング等から推測）。

政令指定都市の都市交通事業の状況

市名	都市交通事業等の状況 印は、第3セクターへ出資している場合
札幌市	地下鉄・路面電車
仙台市	地下鉄・バス
さいたま市	地下鉄（埼玉高速鉄道に出資）
千葉市	新交通（千葉都市モノレールに出資）
横浜市	地下鉄・バス
川崎市	バス・地下鉄（構想中）
静岡市	-
名古屋市	地下鉄・バス
京都市	地下鉄・バス
大阪市	地下鉄・バス
堺市	-（鉄道構想中）
神戸市	地下鉄・バス、新交通（神戸新交通に出資）
広島市	新交通（広島高速交通に出資）
北九州市	バス、新交通（北九州高速鉄道に出資）
福岡市	地下鉄
（参考）新潟市	-
（参考）浜松市	バス（コミュニティバス、及び編入合併された旧市町村営バスの継続という形で、比較的小規模に運営）

出典：各市ホームページをもとに作成

4 . 現在の政令指定都市

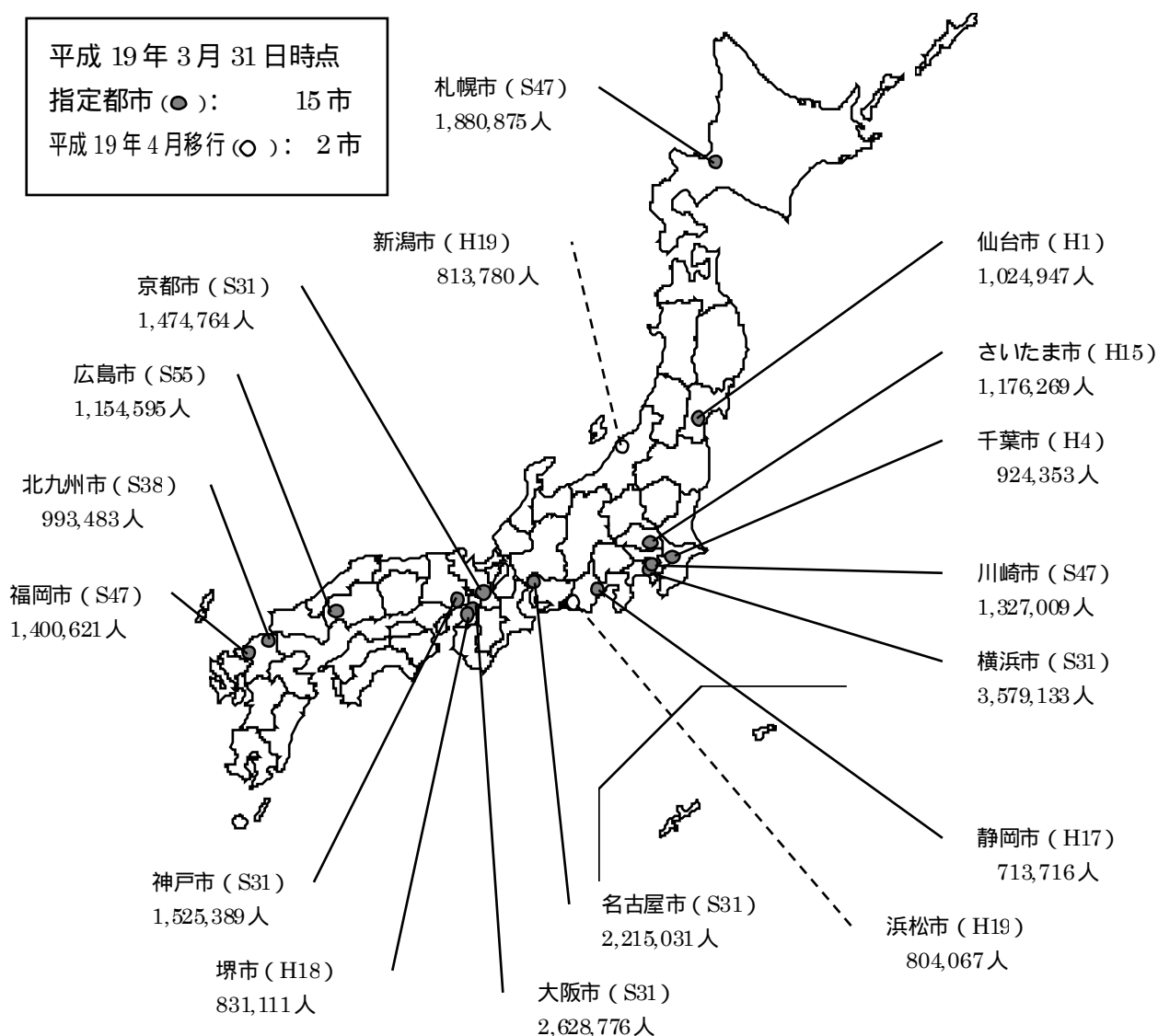
(1) 現在の政令指定都市

平成 19 年 3 月末時点で、全国の政令指定都市は 15 である。平成 19 年 4 月には、新潟市、浜松市が新たに政令指定都市へと移行する。

政令指定都市の一覧

(市名、指定年、平成 17 年国調人口)

印：平成 11 年度以降に合併した上で移行した市



出典：総務省資料、指定都市市長会資料、新潟市 HP、浜松市 HP をもとに事務局作成

(2) 政令指定都市移行を視野に入れた現在の動向

前述の新潟市、浜松市のほか、政令指定都市移行を目指し、以下のような市・地域が取り組みを進めている。なお、ここで示しているものは、現在の検討のレベルが様々であり、また必ずしも網羅的なものではない点に留意されたい。

政令指定都市移行を視野に入れた検討を行っている市・地域(例)

平成 19 年 3 月 1 日時点

市・地域	状況等	平成 17 年国調人口
相模原市	平成 18 年 3 月の合併後、さらに平成 19 年 3 月に藤野町、城山町と合併することとなり、合併に伴う政令指定都市移行の人口要件を満たすこととなった。平成 22 年 3 月までに政令指定都市への移行を目指す旨、平成 19 年 1 月に市長が市議会で表明。	合併決定の藤野町、合併見込みの城山町含む人口 701,568 人
金沢市	平成 15 年度頃から、「学術文化政令市をめざして」という構想を掲げ、政令指定都市を目指した広域行政の推進に取り組んでいる。	454,607 人
岐阜市	平成 14 年度に 4 市町で「政令指定都市及び広域合併研究会」を発足、後に任意合併協議会へも移行した。その中で、新市の将来像として政令指定都市移行を示した。その後、枠組みの変更(加入、離脱)があり、平成 18 年 1 月、2 市町で合併を行った。	413,356 人
静岡県東部 9 市町	平成 11 年度に沼津市、三島市などで「東部広域都市づくり研究会」発足。平成 15 年度時点で構成市町村は 4 市 7 町 1 村。同年度、段階的な合併を推進し、将来的に政令市を目指す方向性が確認され、平成 18 年度当初時点では構成市町村は 9 市町に再編。平成 18 年 6 月の研究会で、平成 15 年度の合意を再確認し、今後も研究会を継続していくこととしている。	9 市町計 640,259 人
姫路市	平成 14 年度に政令指定都市を目指す方向性を示し、翌年度からその取組の一環として周辺町と任意合併協議会を設置するなどし、平成 18 年 3 月には 5 市町合併を行った。	536,234 人
岡山市	平成 14 年度から合併・政令指定都市構想についての研究等の取組みを進め、途中、一部市町が離脱するなど枠組みの変化があったうえで、平成 17 年 3 月、3 市町で合併を行った。さらにその後、周辺 2 町との合併協議を開始し、平成 18 年 7 月、県知事へ合併申請を行っている。なお、法定協議会の名称も「岡山県南政令市構想(岡山市・建部町・瀬戸町)合併協議会」とするなど、政令市移行を強調している。	合併見込みの建部町、瀬戸町含む人口 696,026 人
熊本市	以前から政令指定都市推進を目指しており、旧合併特例法下でも様々な取組みが行われたが合併しなかった。一方、平成 17 年度に「熊本都市圏及び政令指定都市についての研究会」を発足させ、現在、構成市町村は 15 市町村となっている。	現在、研究会に参加している 15 市町村計 1,025,128 人
(参考) 湘南市研究会(解散)	神奈川県平塚市、藤沢市、茅ヶ崎市、寒川町、大磯町、二宮町の 6 市町による研究会が平成 14 年 1 月に設置されたが、平成 14 年 5 月の第 10 回研究会で解散。原因は首長間の考え方の相違による。	6 市町計 993,766 人

出典：各市 HP などをもとに事務局作成

近年、政令指定都市へ移行した市、あるいは移行を目指している各市の移行目的等については、参考資料 2 において示す。

5. 道州制等の政令指定都市への影響について

現在進められている道州制等が導入される場合、大都市制度についても、制度設計の抜本的な見直しが行われることが考えられる。

そのため、本章では、現在の検討における、大都市制度の見直しの方向性等に関し概観する。

(1) 第28次地方制度調査会における大都市制度関連の検討内容

第28次地方制度調査会においては、「道州制のあり方」などについて検討を行い、平成16年11月には「地方税財政のあり方についての意見」、平成17年12月には「地方の自主性・自律性の拡大及び地方議会のあり方に関する答申」、平成18年2月には「道州制のあり方に関する答申」を行った。

このうち、本地域及び政令指定都市に関連するものとして、「地方の自主性・自律性の拡大及び地方議会のあり方に関する答申」には以下の記載がある。

第3 大都市制度のあり方

1 現行の都道府県と市町村の制度を前提とした大都市制度

大都市制度に関しては、規模・能力に応じた権限移譲や、大都市における住民自治の拡充、中核市等のあり方の検討等がこれまでの答申でも課題として指摘されてきたところである。

国と地方の役割分担を見直し、指定都市、中核市、特例市等の都市の規模・能力に応じた事務権限の一層の移譲が進められるべきであり、特に、三大都市圏の市町村に係る、既成市街地、近郊整備地帯等における都市計画権限の制限等については、早急に見直しを図ることが必要である。

また、住民自治の観点も踏まえ、都市内で地域内分権化を図るために地域自治区の制度化が図られたところであり、各地域の実情に応じてその活用を図ることが期待される。

出典：第28次地方制度調査会「地方の自主性・自律性の拡大及び地方議会のあり方に関する答申」平成17年12月9日

また、「道州制のあり方に関する答申」では、以下の記載がある。

第3 道州制の基本的な制度設計

2 道州の区域

(4) 東京圏に係る道州の区域

東京圏においては、人や企業の活動圏や経済圏が都県の区域をはるかに越えて拡大しており、道州制の導入により広域的な行政課題に的確に対応する観点からは、東京都及び周辺の県の区域を合わせて一の道州とすることが基本となる。

一方、東京圏に係る道州については、その中心部が有する大都市等としての特性に応じた事務配分や税財政制度等の特例を設けるだけでなく、これに加えて区域に関しても特例的な取扱いをするという考え方もあり、例えば、東京都の区域（又は現在特別区の存する区域等）のみをもって一の道州（又はそれに相当する何らかの自治体）とすることも考えられる。この場合には、広域的な行政需要に対応するため、周辺の道州との広域連合など広域調整の仕組みを設けることが必要となる。

出典：第 28 次地方制度調査会「道州制のあり方に関する答申」平成 18 年 2 月 28 日

第 3 道州制の基本的な制度設計

8 大都市等に関する制度

大都市圏域においては、人口や社会経済機能が集積し、特有の行政需要も存することから、道州制の導入に際しては、道州との関係において大都市圏域にふさわしい仕組み、事務配分の特例及びこれらに見合った税財政制度等を設けることが適当である。

大都市としての特性が顕著で首都機能が存する東京（現在特別区の存する区域あるいはその一部）については、さらに、その特性に応じた特例を検討することも考えられる。

出典：第 28 次地方制度調査会「道州制のあり方に関する答申」平成 18 年 2 月 28 日

なお、上記の「道州制のあり方に関する答申」の検討の過程において、第 16 回専門小委員会（平成 17 年 3 月 2 日）では、以下のような資料が示されている。

道州制における大都市制度のあり方について

問題意識

道州制の導入に伴い、国の役割は真に国が果たすべきものに重点化され、国の事務の相当部分が地方に移譲される。

国から移譲される事務及び現在の都道府県の事務は、市町村の規模・能力に応じて、できる限り市町村に移譲されることが原則となり、道州は国から移譲される事務を主体とした広域的な事務を中心に担うこととなる。

すなわち、道州制の下では、十分な規模・能力を有しない市町村を前提に都道府県が広範な補完機能を担ってきた現在のあり方は見直され、新たな「道州と市町村の関係」が構築される必要があると考えられる。

そのうち、道州制における大都市制度（道州との関係における事務配分や組織等に関して、一般の市とは大きく異なる特例を認める制度）のあり方については、「どのような都市について大都市制度を設ける必要があるか」、道州が現在の都道府県に比べて相当広く、役割も変化する中で「道州と大都市の包括関係はどうあるべきか」といった見地からの検討が求められる。

また、高い人口集積が存する大都市においても「住民に身近な基礎自治体」としての機能を果たすため、大都市内における行政主体のあり方についても検討が必要となる。

検討の視点

1 どのような都市について大都市制度を設けるべきか

合併の進展により市町村が相当の規模・能力を備えることを前提としても、さらに大都市制度を設ける必要のある都市とはどのようなものか。

高度な人口・経済社会機能の集積といった大都市属性を有する特別な都市に限られるのではないか。

現在の指定都市についてどう考えるか。一定規模以上の指定都市を想定すべきか。

東京都はこうした大都市属性が特に顕著であると考えるか。その場合、他の大都市と同様の制度でよいか。

大都市制度は、現在の指定都市又は東京都（区部）の区域を単位として適用されるべきか。

指定都市等と一体的な圏域を形成している周辺市町村を合わせた区域を大都市と捉えて適用することは考えられるか。（この場合、現在の指定都市等及び周辺市町村を基礎自治体と捉え、これを包括する地方公共団体を新たな広域自治体（現在の都に相当）と位置づけることも考えられるか。）

2 道州と大都市の包括関係はどうあるべきか

道州の区域が現在の都道府県に比べ相当広域なものとなり、またその役割も広域的なものに重点化されることを前提とすれば、大都市を含む全ての市町村は道州に包括されることが原則と考えるべきではないか。

ただし、首都等の限られた大都市については、その区域をもって、一般の道州から独立した「大都市州（仮称）」と位置づけ、大都市の事務と併せて道州の事務も処理することも考えられるか。

3 道州制の下における大都市内の行政主体をどう考えるか

道州制の下における大都市内の行政主体は、行政区で足りるか、法人区とすることが必要か。

大都市の行政区画としての行政区

地方公共団体たる法人区（公選の議事機関や長を置くことがあり得る。）

（指定都市等と一体的な圏域を形成している周辺市町村も合わせた区域を大都市と捉える場合（1参照）には、現在の指定都市等の区域には法人区を置きつつ、周辺市町村は引き続き市町村とすることも考えられるか。）

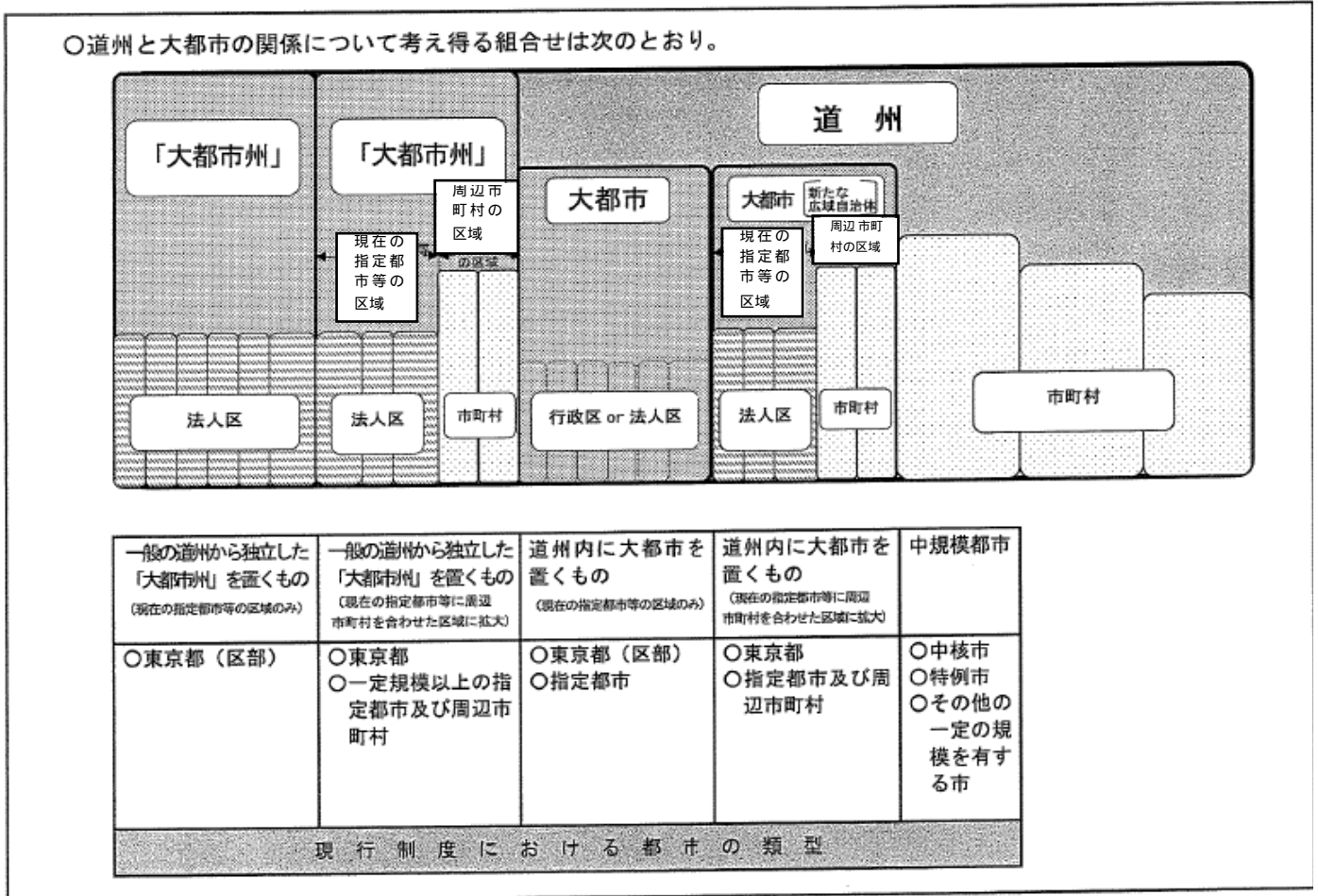
特に「大都市州」を設ける場合、「大都市州」内の行政主体のあり方をどう考えるか。

大都市及び道州にわたる広範な事務を処理する「大都市州」においても、住民に身近な行政主体の充実が求められることから、法人区を置くこととすべきか。

大都市制度のイメージ

上記 ・ を踏まえ、道州制における大都市制度の類型及び大都市制度の設置イメージを整理したものが別紙1（本資料では略）・2（以下に抜粋）である。

地方制度調査会での議論における、大都市制度の設置イメージ



出典：第 28 次地方制度調査会 第 16 回専門小委員会「資料 1」平成 17 年 3 月 2 日

現段階では、道州制そのものの姿、また政令指定都市の制度の見直しの方向性等については明確にはなっていないが、道州制等の導入が行われた場合、見直しが行われることは明らかである。

県合併推進審議会の第 4 回会議において、会長の森田朗・東京大学公共政策大学院院長から「道州制下における大都市制度のあり方はどのようになるか不明であるが、権限が縮小される方向にはならないと思われる」旨の発言があった。

(2) 指定都市市長会の展望する今後の大都市制度

全政令指定都市の長によって構成されている指定都市市長会では、道州制の導入を視野に、行財政両面から大都市制度について調査研究し、提言等を行うために、平成 16 年 3 月に「大都市制度調査研究プロジェクト」を設置した。同プロジェクトにおいて、「道州制のもとでの大都市制度」や「現行の道府県制度のもとでの制度改革」に関して、その課題や制度の設計・

改革についての基本的な考え方を整理し、平成 18 年 2 月に「道州制を見据えた新たな大都市制度の在り方についての提言」を行っている。

ここでは、以下のような基本的考えのもと、道州制下における政令指定都市の担う事務の具体例や、移譲対象税目の検討、また、現行の都道府県制度における改革案の提案などを行っている。

指定都市市長会「道州制を見据えた新たな大都市制度の在り方についての提言」における、道州制のもとでの大都市制度に係る「基本的な考え方」

「基礎自治体優先の原則」の徹底
 「広域事務」「連絡調整事務」等真に道州が担うべき事務以外は、すべて一般的・網羅的に政令指定都市の事務とする。

道府県から政令指定都市に事務権限を移譲することによるメリット
 政令指定都市が区役所その他の行政資源を活用して実施することにより、住民ニーズをより一層反映した事業展開や、住民にとってより身近な場所でよりきめ細かい行政サービスを提供することが可能となる。

道州による補完についての選択制
 道州の補完を必要とする事務についても、政令指定都市の事務と位置づけた上で、政令指定都市が道州と協議して委託し、又は道州と共同で処理することができることとする。

道州制のもとでの地方行政体制の概念図

【ポイント】

道州が担う事務は、広域事務(市町村の共同処理等で対応できないものに限る。)や連絡調整事務などに限定する。それ以外の事務については「補完性の原理」、「近接性の原理」に基づき、すべて市町村が担うことを原則とする。市町村が事務処理にあたって補完を必要とするときは、市町村の共同処理や指定都市・道州に対する事務の委託を行う。

出典：指定都市市長会「道州制を見据えた新たな大都市制度の在り方についての提言」平成 18 年 2 月 1 日

「道州制を見据えた新たな大都市制度の在り方についての提言」(概要版)においては、道州が担うべき事務を「広域事務」「連絡調整事務」「共通事務(文化・スポーツ・国際交流など、広域自治体、基礎自治体を問わず、その双方において単独又は共同で実施される事務)」「内部管理事務」の 4 種類に限ったうえで、それ以外の事務は政令指定都市に移譲すべき事務として包括的に整理する考え方を示している。これにより、現在の都道府県事務の中から、政令指定都市が新たに担う事務の具体例として、以下のものを例示している。

指定都市が担うべき事務の具体例

道府県営住宅の設置・管理	都市計画に係るすべての許可・監督・決定（一元化）
道府県立高等学校の設置・運営	一級河川・二級河川の管理（一元化）
一般国道の管理（一元化）	医療計画の策定
中小企業振興対策（一元化）	環境保全のための大気汚染・水質汚濁施設などの規制（一元化）
旅券の発給申請の受理・交付	職業訓練（能力開発等）
土地収用委員会及び労働委員会の設置・運営	
警察のうち交通規制、風俗警察、街頭犯罪等の軽犯罪などに係るもの	
など	

出典：指定都市市長会「道州制を見据えた新たな大都市制度の在り方についての提言」平成 18 年 2 月 1 日

また、これに伴い、事務配分に対応した税源移譲として、「基幹的な税目」「都市的な税目」「三位一体改革との整合性」の観点から、「個人及び法人道府県税」「地方消費税（交付金）」「不動産取得税」を中心に、「自動車税」「個人及び法人事業税」も視野に入れて検討し、シミュレーションを行っている。

さらに、道州と政令指定都市の関係については、以下のように整理している。

道州と指定都市との関係

- ア 指定都市に対する道州の関与について
指定都市の事務については、道州による許認可・道州との協議・道州への報告等の制度は、連絡調整に関するものを除き、設けない。
指定都市が行った処分に係る審査請求の審査庁は、道州ではなく国とする。
- イ 道州と指定都市の事務の重複の回避
道州が指定都市の区域内でその本来担うべき事務（広域事務、連絡調整事務及び共通事務）以外の事務を実施することを禁止するとともに、道州に当該事務の実施についての指定都市に対する勧告権を付与する。
道州が共通事務を実施する場合、指定都市との事前協議を義務付ける。
- ウ 道州に対する意向反映
指定都市に、道州の事務の実施について道州に対する意見提出権を付与する。
道州の議会等に指定都市の代表（市長や市議会の議長など）を参画させる。

出典：指定都市市長会「道州制を見据えた新たな大都市制度の在り方についての提言」平成 18 年 2 月 1 日

道州制下における政令指定都市の具体的な制度設計については今後具体的に進んでいくものと思われ、その動向を注視していく必要がある。

参考1 道州制議論の背景

道州制議論の背景の一つとして、都道府県を巡る社会経済情勢の変化が挙げられる。

【都道府県を巡る社会経済情勢の変化】

市町村合併の進展の影響

- ・市町村数は 3,232 1,821 に。住民に身近な行政を総合的に担う「基礎自治体」の形成が進む。
- ・政令指定都市に加え、中核市・特例市制度が創設。合併を契機とした指定も増加。

広域自治体の存在理由・位置づけ・役割を改めて明確にする必要。

都道府県を越える広域行政課題の増加

- ・人口減少や都市化・過疎化の同時進行、財政制約の増大で、広域の圏域内での機能・資源の相互補完的な活用が不可欠に。
- ・地域の優位性を活かした産業集積を産学官の連携で進め、アジア等の諸地域と直接結びつく動きが活発に。

都道府県の連携手法には限界。都道府県を越える広域行政課題に対処できる主体のあり方を検討する必要。

地方分権改革の確かな担い手

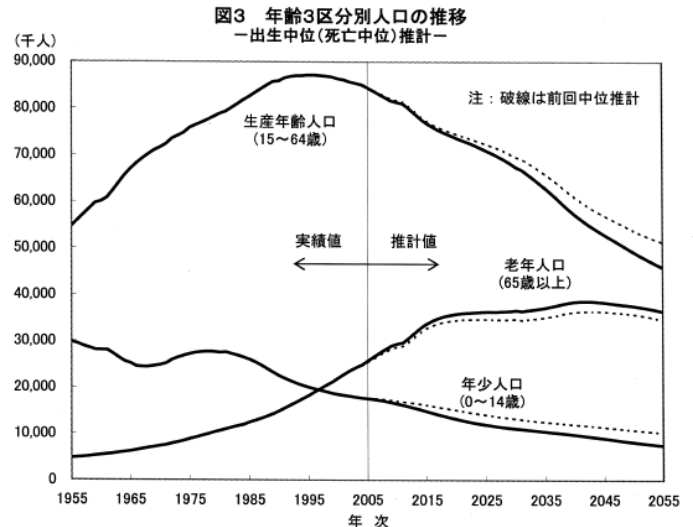
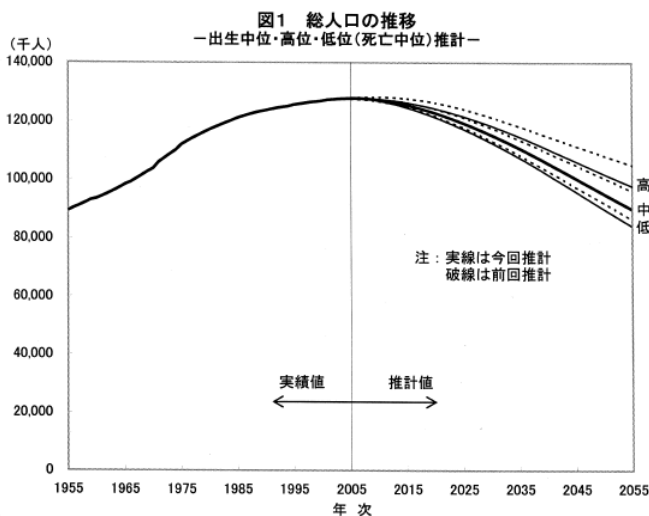
- ・地方分権改革によって国と地方の役割分担の原則は確立。しかし実態をみれば更に徹底する必要。
- ・広域自治体の規模・能力が整うならば、本来国から移譲すべき事務が多く存在。

広域自治体とその果たすべき役割に見合った事務を担うために必要な規模・能力・体制を検討する必要。

出典： 総務省資料より抜粋

なお、我が国は平成 17 年から人口減少局面に入ったが、今後も人口減少は進み、また生産年齢人口・年少人口の急速な減少がおき、それらに伴う様々な影響が懸念されることも、こうした検討が行われる背景となっている。

国立社会保障・人口問題研究所の推計による、我が国全体の人口の見通し



出典： 国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口(平成18年12月推計)」より抜粋

道州制の基本的な制度設計

1 道州の性格

地方公共団体として、都道府県に代えて道州を置く
道州及び市町村の二層制

2 道州の区域

区域の範囲

・社会経済的条件に加え、地理的・歴史的・文化的条件も勘案

・数都道府県を合わせた区域が原則

区域の具体例

・区域には様々な考え方があり得る。答申では区域例を3例示す

区域の画定方法

・国が道州の予定区域を示す

・都道府県は、変更案等を国に提出できる

・これを尊重し区域に関する法律案を作成

東京都に係る道州の区域

・周辺県と併せた区域が原則。ただし、東京都等の区域で一の道州等とすることも考えられる

3 道州への移行方法

原則として全国同時に移行。ただし、関係都道府県と国の協議により先行して移行できる。

4 道州の事務

現在の都道府県の事務は大幅に市町村に移譲。道州は広域事務に軸足を移す

国(地方支分部局)の事務はできる限り道州に移譲

5 道州の議会

道州に議会を置く。議員は直接公選

6 道州の執行機関

道州に知事を置く。知事は直接公選。多選を禁止

7 大都市等に関する制度

道州との関係において大都市圏域にふさわしい仕組み、事務配分の特例等を設けることが適当

東京(区部等)では、更に特例を検討することも考えられる

8 税財政制度

自主性・自立性の高い税財政制度が基本

事務移譲に伴う税源移譲等に加え、偏在度の低い税目中心に地方税の充実を図り、分権型社会に対応

しうる地方税体系を実現

適切な財政調整を行うための制度を検討

出典：総務省資料より抜粋(体裁は事務局が加工)

6. 政令指定都市移行により想定される変化、影響等に係る論点

本章1～4での整理をもとに、政令指定都市移行に係る「期待される事項・懸念される事項」等について考察し、論点整理を行うと、以下のような点が例示できる。

なお、ここで示すことは、あくまで想定のものであり、実際は、この他に様々な変化・影響等があることが考えられる。

(1) 政令指定都市移行の「期待される事項・懸念される事項」及び留意点等に係る論点(例)

1(3)で整理した政令指定都市の特例ごとに、政令指定都市移行の「期待される事項・懸念される事項」及び留意点等として考えられる点を整理すると、以下のようなものが例示できる。

区分	特例の概要	想定される期待事項・懸念事項及び留意点等(例)
事務配分の特例	都道府県が処理する事務のうち、 ・民生行政に関する事務 ・保健衛生行政に関する事務 ・都市計画に関する事務 などを処理する。	<p>【期待事項】 多様な権限が移譲されることにより、自立的なまちづくりが可能となる。 また、事務処理のスピードアップが期待できる。</p> <p>【関連する懸念事項】 -</p> <p>【留意点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・県に留保される権限もある(都市計画決定など)。また、「二重行政」的な事項の発生も考えられる。県による様々な関与も残される。 ・移譲される事務に対応した税財源の移譲が不足している、との議論がある(指定都市市長会も指摘)。 ・移譲される事務に対応した専門職員の確保や人材育成が課題になる。 <p>権限が増加することに伴い、どれだけ住民サービスを向上させたり、効果的なまちづくりを推進したりできるか、が重要である。市民にとっては、「サービスの提供主体が千葉県から市に移る」というだけでは効果を実感できない。</p>
		<p>【懸念事項】 移譲される事務に対応した税財源の移譲が不足している、との議論がある(指定都市市長会も指摘)</p> <p>【関連する期待事項】 宝くじ発売収益金、道路特定財源の譲与、地方交付税の増(見込み)などにより、財政規模が拡大する。</p> <p>移譲財源と移譲事務をセットで考える必要がある。</p> <p>【留意点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・道路特定財源の譲与、地方交付税などについては、必要な需要に対し増額される性質のものであるため、支出もその分、多くなる。 ・いわゆる「合併による管理部門の職員削減などの経費削減効果」が期待できるが、政令指定都市に移行した場合、削減効果が削がれるとの懸念もある。

区分	特例の概要	想定される期待事項・懸念事項及び留意点等(例)
関与の特例	知事の承認、認可、許可等の関与を要している事務について、その関与をなくし、又は知事の関与に代えて直接各大臣の関与を要することとする。	<p>【期待事項】 県を介さず直接的に国と各種協議等を行うことにより、市の主張を行いやすく、またスムーズな協議となることが期待される。</p> <p>【関連する懸念事項】 -</p> <p>【留意点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・県に留保される権限もある(都市計画決定など)。
行政組織上の特例	<ul style="list-style-type: none"> ・市の区域を分けて行政区の設置(区長などの設置) ・区選挙管理委員会の設置 ・区地域協議会の設置 など	<p>【期待事項】 行政区を設置することにより、窓口・相談業務を中心に、現行と大きく変化のない行政サービスを維持できる可能性がある。</p> <p>【関連する懸念事項】 市民と行政・議会との距離が遠くなるのではないかと、また、行政区の権限はある程度限定的であり、区独自の事業にも制約があるのではないかと等の指摘がある。</p> <p>【留意点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・区役所の機能は、各政令指定都市を見ても様々であるが、近年は区役所の権限が大きくなり、また区独自の予算なども設けるケースが見られる。 ・新潟市など、地域自治組織の活用により、住民参加型のまちづくりが進められるケースも見られる。
財政上の特例	<ul style="list-style-type: none"> ・地方譲与税(地方道路譲与税、石油ガス譲与税など)の割増 ・地方交付税の算定上所要の措置(基準財政需要額の算定における補正) ・宝くじの発行 など 	<p>【期待事項】 宝くじ発売収益金、道路特定財源の譲与、地方交付税の増(見込み)などにより、財政規模が拡大する。</p> <p>【懸念事項】 移譲される事務に対応した税財源の移譲が不足している、との議論がある(指定都市市長会も指摘)</p> <p>移譲財源と移譲事務をセットで考える必要がある。</p> <p>【留意点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・道路特定財源の譲与、地方交付税などについては、必要な需要に対し増額される性質のものであるため、支出もその分、多くなる。 ・いわゆる「合併による管理部門の職員削減などの経費削減効果」が期待できるが、政令指定都市に移行した場合、削減効果が削がれるとの懸念もある。
	その他、法制度上の特例以外の観点から	<p>【期待事項】 本地域の知名度の向上や、イメージアップが図られ、企業誘致等にもプラスに作用するのではないかと。</p> <p>【関連する懸念事項】 -</p> <p>【留意点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市民生活には直接的には関係ないのではないかと、との指摘もある。

なお、さいたま市など、近年に移行した先進市が移行前に「政令指定都市移行に伴う期待事項・懸念事項」として掲げていた内容等は、参考資料2に掲載している。

また、指定都市市長会の認識している政令指定都市制度の課題は1(3)を参照。

(2) 政令指定都市移行によっても移譲されない権限の存在について

1 (3) の事務配分の特例において整理したように、政令指定都市へ移行した場合においても、一部の事務権限は千葉県に留められることとなる。

例えば、都市計画区域の指定に係る権限や、身近な防犯・交通安全（警察が行う事務）に係る事務など、市民生活や地域のまちづくりに密接に関わるものも、県に留められる。

こうしたものについては、現行の政令指定都市制度においては、移行により期待される事項として挙げることはできないが、今後、道州制の導入など、地方行財政制度の見直しが進む中で、地方分権の観点から、制度改正が進む可能性も考えられる。

一方、こうした点については、今後も県に留保されたまま、政令指定都市に移行しても「二重行政」の状態となることも考えられる。

(3) 市町村合併の一般的な「期待される事項・懸念される事項」等に係る論点 (例)

本地域における政令指定都市移行のためには、市町村合併後の移行が考えられる。一般的な市町村合併に係る「期待される事項・懸念される事項」としては、以下のようなものが例示できる。

項 目	期待される事項	懸念される事項
利便性	<p>住民の利便性が向上する</p> <p>住民の活動圏の広域化に対応して、行政窓口の増加や他市町の公共施設の利用が可能になり、また行政界を連たんする道路交通網の一体的整備などによって利便性が向上することが期待される。</p> <p>特に、本地域のように、市境が複雑に入り組んでいる場合、合併により市境がなくなることで、住民利便性の向上や行政効率化の向上などが期待される。</p>	<p>住民の利便性が低下する</p> <p>合併後、新たな基準により役所や出張所などの公共機関の再配置が行なわれ、地域によっては利用機関の位置が遠くなって、不便になることがあるのではないかと懸念がある。</p>
住民負担	<p>合併協議における事務事業調整は、受益と負担の適正化などを図るきっかけとなる</p> <p>これまで行革が進んでいなかった部分がある場合、そこに踏み込み、受益と負担の適正化を一層推進するきっかけとなるのではないかと。</p> <p>税、使用料・手数料などについては、合併時に直ちに一本化されず、段階的に見直しを行うケースも見られる。</p>	<p>住民負担が増加する場合もあり得る</p> <p>事務事業調整の過程、あるいは合併後の協議などにおいて、使用料・手数料など、住民負担が増加する可能性がある。</p> <p>また、本地域の場合、新たに事業所税が課税されることとなる納税者も発生する。</p>
都市経営	<p>住民のニーズへの的確な対応と高度なサービスの提供ができる</p> <p>(政令指定都市となることにより) 地域特性に応じた身近なサービスをすばやく提供できたり、質の高いサービスの提供が期待されたりする。</p>	<p>住民参加の機会が少なくなり、住民ニーズへの的確な対応ができない。</p> <p>自治体の規模が拡大することで、住民の声や意見が議会や行政に届きにくくなり、行政への住民参加の機会が少なくなることで、住民参加のまちづくりが後退し、住民ニーズに的確に対応できなくなることが懸念される。</p>

項目	期待される事項	懸念される事項
都市 基盤	<p>重点的な投資ができることにより、基盤整備が推進される</p> <p>一体性を高める事業（広域連携拠点整備など）やまちづくりの根幹事業に重点的な財源配分を行うことによって、基盤整備の促進が期待される。</p>	<p>中心部とその他の地域との間で投資の偏りが生じる。また、歓迎されない施設等が特定の地域に誘導される</p> <p>合併後中心となる地域に重点的に投資が行われ、地域によっては社会資本の投資が少なくなる恐れや、歓迎されない施設等（廃棄物関連施設等）が特定の地域に誘導される懸念がある。</p>
個性	<p>分権社会にふさわしい個性あるまちづくりができる</p> <p>（政令指定都市となることにより）これまで以上に独自性をもったまちづくりを展開していくことができると期待される。</p>	<p>分権社会にふさわしい地域の個性あるまちづくりができなくなる</p> <p>合併することにより、これまで各市町が地域特性に合わせて定めてきたまちづくりの基準が統一され、個性的なまちづくりができなくなる懸念がある。</p>
方向性	<p>広域的な視点に立ったまちづくりができる</p> <p>土地利用や都市計画が広域的な視点に立って行えることから、公共施設などの適正配置や環境問題・交通問題など広域的な調整を必要とする課題への効率的な対応が期待される。</p>	<p>これまで重点的に取り組んできたまちづくりの方針が変更される</p> <p>合併後のまちづくりの方針が、関係各市町の従来のまちづくりの方針と異なる部分が生じ、継続性がなくなることが懸念される。</p>
行財政 運営	<p>行財政の効率化などにより標準的なサービスを維持することができる</p> <p>行政職員の削減をはじめとして、重複投資の回避、施設等の用途転換による合理化や住民サービスの見直しによる平準化などによって、必要経費（議員や職員の減少による人件費など）が削減され行財政の効率化が進み、一定の住民サービスの維持・継続が期待される。</p>	<p>税負担の増加や財政状況の違いによる問題が生じる。また、思い切った行財政改革ができなくなる</p> <p>事業所税が加わることにより、事業者の負担が増加することもある。</p> <p>一方、財政状況が市町間で異なるため、財政状況の良い市町にとって不利が生じる懸念や、他市町が抱えている債務を負担することになる懸念がある。また、各市町で取り組んできた政策を優先し過ぎると、思い切った行財政改革ができなくなることが懸念される。</p>
	<p>生活圏と行政圏が一体化することにより、受益と負担の関係等がより一層公平になることが考えられる</p> <p>現在の本地域においては、ある市立病院を他市住民が利用することによる財政上の課題や、交通結節点等において他市住民が排出した廃棄物を当該市の負担で処理する等の課題があると考えられる。</p> <p>合併により生活圏と行政圏が一体化することにより、こうした課題が改善されることが考えられる。</p>	<p>市域が拡大することにより、投資が分散化されたり、不公平感等が生じたりすることが考えられる</p> <p>市域が拡大し、新市の均衡ある発展を目指すこととなるため、投資が分散化し、効率も低下する懸念がある。また、納税者から「自分の住んでいる地域とは遠い場所に投資が行われるのは納得できない」といった意見が出ることも考えられる。</p>
その他	<p>総合的な地域の活力が増加すると期待される</p> <p>様々な地域資源を多く持つこととなり、人々や産業の集積が高まることから、地域のイメージアップが期待でき地域活性化（地域産業活性化による雇用機会の増大など）が期待される。</p>	<p>特色ある施策が継続できなくなる</p> <p>地域の特性や規模に応じて行なっている特色ある施策が継続できなくなることが懸念される。</p>

第2章 東葛地域の広域的まちづくりの課題

1. 本地域を取り巻く社会経済情勢の変化等に係るキーワード例

今後の本地域のまちづくりを考えていく上で特に影響があると思われる社会経済情勢の変化等に係る主なキーワードとして、以下のようなものが例示される。

なお、本地域の現況に係るデータについては、参考資料3に示す。

(1) 人口構造の変化に関すること

人口減少時代

全国の人口は、平成17年から減少局面に入り、今後も減少が続くことが予想される。本地域を含む首都圏においては、未だ増加傾向にある市町村が多いが、中長期的には減少をはじめることが見込まれる。

想定される影響： 地域活力の低下、土地利用ニーズの変化、税収減など

高齢者数の急増

全国的に高齢化の進展が課題となっているが、本地域の人口構造を見ると、団塊世代を中心にした年齢割合が高いことから、今後、高齢者数が急増することが見込まれる。

想定される影響： 高齢者の地域における諸活動の活発化、医療福祉サービスに対するニーズ増加、高齢者の円滑な移動等を支える仕組みの重要性増加、災害等発生時における要援護者数の増加、市財政への影響など

少子化の進展

年少人口の伸び悩みは、今後、当面の間続くことが予想される。一方、本地域においては、他地域からの転入による年少人口の増加が期待されるが、出生数の増加に関しては、各市とも子育て支援に力を注いでいるものの、速やかな効果の出現は課題となっている。

想定される影響： 地域活力の低下、小中高校等の再編など

(2) まちづくり、地域経済に関すること

つくばエクスプレス開通、また成田新高速鉄道などの事業進展

平成17年につくばエクスプレスが開通し、人の流れや沿線開発の進展などの変化が見られる。また、成田新高速鉄道及びそれに並行する北千葉道路の整備が、平成22年度の開業に向け進展している。東京外かく環状道路については、本地域を通過する区間において事業が進んでおり、開通後は自動車交通の利便性の向上等が期待される。

さらに、地下鉄8号線延伸(野田市まで)、地下鉄11号線(松戸市まで)などについ

ては検討が進められている。

想定される影響： 地域活力の向上、地域間の連携・役割分担の重要性増大、土地利用ニーズの変化、業務・商業機能立地の変化、物流・流通の効率化など

「地域イノベーション」の重要性拡大

産業の空洞化などへの対処方策として、国を挙げて科学技術振興が進められており、「イノベーション(創新)」がキーワードとなっている。中でも特に、大学等の研究機関、特定分野の産業、関連する諸企業・公的機関などが地理的に集中し、競争しつつ同時に協力することにより、活力ある地域を形成する「地域イノベーション」への関心が高まっている。本地域には、多様かつ高度な専門性を有する大学、企業などが集積しており、現在も様々な産学官連携の取組が行われているところであるが、今後も引き続き重要性を増すものと思われる。

想定される影響： 産学官連携の重要性増大、産業活動を支える各種インフラ整備の必要性など

構造改革特区など、規制改革の動き

国を挙げた規制改革の動きが進んでおり、全国各地で特徴的な構造改革特区の取組などが行われている。本地域においても、流山福祉輸送セダン特区や我孫子市福祉運送セダン特区、あるいは新産業創出特区などの取組が行われている。

想定される影響： 地域の状況に応じた個性的な取組の進展、地域間競争の激化など

働き方の多様化など

産業構造の変化や人々のライフスタイル・価値観の多様化などに伴い、働き方の多様化が進んでいる。また生産年齢人口が減少する中で、高齢者の雇用や、女性の雇用などについても重要性が増してきている。

一方、ニートと呼ばれる就労していない人々の存在も着目されている。

想定される影響： 雇用関連施策の一層の充実、コミュニティビジネス等への関心の高まりなど

交流人口の重要性増加

人口減少時代となり、これまで以上に、都市の活力等を表す指標として「交流人口」が着目されるようになってきている。地域経済のみならず、市民活動の面においても、広域的な連携と交流を積極的に進めることが重要となっている。

想定される影響： 住む人・訪れる人双方にとってよりよいまちづくりの重要性増大、交通渋滞の増加など

交流人口： 通勤・通学、文化・スポーツ活動、観光・レクリエーション、買い物、環境活動、ビジネス、研究など、様々な目的をもって、地域外から当該地域を訪れ、活動する人の数のこと。

(3) 環境、防災・防犯等に関すること

環境保全、環境共生、資源リサイクルなどへの関心の一層の高まり

環境保全、環境共生、資源リサイクル推進への社会的要請、ならびに市民の関心の高まりが進んでいる。本地域においては、江戸川・利根川・利根運河・手賀沼などの水辺や、おおたかの森や 21 世紀の森、あるいは崖線緑地など、自然・人工の豊かな緑、公園などが全域に広がっており、こうした環境の保全や利活用が重要となっている。

想定される影響： 市民・各種団体・事業者・行政など地域一体となった取組推進など

危機管理の重要性増加

防犯、防災、また健康被害など、様々な危機への的確な対応への社会的要請が高まっている。行政による対応も重要であるが、地域が一体となった取組が必要となっている。

想定される影響： 地域一体となった防災・防犯体制構築など

(4) 教育、福祉に関すること

子育て支援の重要性増大

子どもを産み、育てやすい社会づくりは、人口減少時代を迎え、合計特殊出生率の低下に歯止めがかからない中で、より一層重要性を増してきている。

また、全国的に児童虐待の防止も大きな課題となっている。

想定される影響： 市政全般にわたるきめ細やかな関連施策ニーズの増大、県機関と市機関の連携など

教育を取り巻く諸課題の社会問題化

深刻化する「いじめ」や「学級崩壊」などの問題をはじめ、教育を取り巻く諸課題が大きな社会問題となっている。また、教育委員会のあり方等も課題となっている。

想定される影響： 課題解決に向けた総合的取組など

医療、福祉サービスなどへのニーズ増加

高齢者数の増加などに伴い、医療、高齢者福祉サービスなどへのニーズは一層増加することが考えられる。障害者福祉についても、国の制度改正に伴い、自立を支援するための様々な取組などに対するニーズの増加や、バリアフリーのまちづくりの一層の推進などの重要性が増すことが考えられる。

また、国際化に対応した防疫体制や医療機関の連携のあり方や、小児医療のあり方なども社会問題化している。

想定される影響： サービス提供体制の充実、財政負担への影響など

(5) 市民活動等に関すること

市民活動の活発化

様々な形態での市民活動が活発化している。また、市政への市民参加も、各市において積極的に取り組んでいる。

特に6市においては、いわゆる「団塊の世代」の方々などが大勢お住まいであり、今後、退職して地域において過ごす時間が長くなり、また地域での諸活動に関心を一層持たれることが考えられる。こうした人々の経験と活力をいかしていただく仕組みづくりや、地域における活動の支援などが注目されている。

想定される影響： 地域活力の向上、自治意識の高まり、「団塊の世代」の経験と活力の活用、都市内分権推進の体制整備など

(6) 地方行財政に関すること

国、地方の厳しい財政状況

国、地方の財政状況は、三位一体改革に伴う税財源の行方が不透明な状況にあり、膨大な債務、人口減少社会に伴う税収の減少などから、依然として厳しい状況にある。

想定される影響： 行財政改革の推進など

地方分権の進展

地方分権を一層推進し、地域の自立性向上を図る取組が進められている。また、道州制の導入に向けた検討も具体化しつつある。

想定される影響： 行財政基盤の強化、国・県からの事務や税財源の移譲にあたっての的確な対応など

公共施設等の維持更新需要の増加

高度成長期などに整備された公共施設や、道路、橋りょう、上下水道などの社会資本が、老朽化の進展、あるいは耐震化が必要であることなどにより、大量に維持更新を進めていくことが必要となっている。

なお、民間建築物の老朽化も進展するため、特に集合住宅等については円滑な建て替えの誘導や、適切な土地利用の誘導などが課題となってくることが想定される。

想定される影響： 財政負担の増加、代替施設等の確保、施設の統合整理、公共施設の質的転換など

その他

ここでは、ここ数年間で特に顕在化した変化を中心に整理したが、この他、「情報化の一層の進展」「国際化の進展」「産業構造の変化」などは、引き続き市政と密接な関わりのある変化と考えられる。

2. 東葛地域における広域的課題例

1. で挙げた社会経済情勢の変化等に伴い、本地域における広域的な課題として、以下の4点が主なものとして例示できる。

- (1) 互いに支え合い、誰もが安心して住むことができるまちづくり（人口構造の変化への的確な対応）
- (2) 持続的発展が可能な地域経済と、それを支えるソフト・ハード両面のネットワークの形成
- (3) 大都市圏の中の豊かな水と緑の保全・活用
- (4) 地方分権の時代に対応できる行財政基盤の強化

以下、それぞれの課題について、課題の概要と、求められる対応の方向性を概観する。

- (1) 互いに支え合い、誰もが安心して住むことができるまちづくり（人口構造の変化への的確な対応）

【課題概要】

子育て支援の充実

- ・ 少子化への対応として、子育て支援施策全般の充実が課題となっている。例えば、保育所・幼稚園あるいは小中学校などの施設・サービスの利用しやすさなど、広域的な対応により効果的な取り組みが可能となる可能性があるものも考えられる。子育てしやすい地域の実現により、子育て世代の転入が増加したり、安心して子どもを生み育てやすくなったりし、地域の子どもの数が増加することが考えられる。
- ・ また、子育て支援、教育の分野においては、「いじめ」問題への対応や、児童虐待などの社会的問題への対応も課題となっている。こうした問題が取り上げられる場合、一般的に、「県と市で連携がとれていない」こと等が課題に挙げられることもある。

保健医療体制充実の必要性

- ・ 高度医療の充実、ネットワーク化も課題となっている。
- ・ 特に、小児医療については、松戸市立病院小児医療センターが地域の基幹センターとなっており、市外からも数多く利用されている。行政としては、その負担のあり方等が課題となっている。
- ・ 一方、健康な地域づくりを進めていくためには、医療とならび、保健施策の充実も重要である。本地域においては、県が設置する各保健所が施策を進めているが、より自立的で迅速な取り組みを図るには、市自らが施策を立案・遂行して行くことが望まれる。

高齢者人口の急増

- ・ 本地域においては、高齢者数が今後急速に増加することが見込まれ、保健福祉医療サービスに対する需要増大が見込まれる。また、バリアフリーの施設整備など、市政全般においても一層の取り組みが必要となる。
- ・ 高齢者への保健福祉施策の充実に加え、障害を持つ方への自立に向けた総合的な支援や権利擁護、あるいはバリアフリーのまちづくりの推進など、地域における様々なサービス、生活環境の整備を進めていくことも重要である。
- ・ こうした取組にあたっては、地域コミュニティや、NPOを含む各種団体等と行政が連携していくことが必要である。

防災・防犯対策の充実

- ・ 本地域においても、地震対策、水害対策などの防災体制の整備、また消防・救急体制の一層の充実などについては、引き続き重要な事項である。
- ・ また、全国的に防犯に対する危機感が高まってきている。本地域においても、各市、警察、また、地域の各団体やボランティアなどの連携により様々な取組が進められてきているところであるが、安心・安全なまちづくりに向け、さらに取組を進めていくことが考えられる。

市民協働の重要性の増加

- ・ いわゆる「団塊の世代」をはじめ、今後、会社を退職するなどして、地域で過ごす時間が長くなり、地域活動に取り組む市民が増加することが考えられる。こうした市民の活動を支援すること、あるいはそうした方々の持つ経験やパワーを地域に還元していただく仕組みづくりも重要になる。
- ・ 地域が一体となり、防犯対策の強化を進めることも課題となっている。

都市内分権の推進

- ・ 中期的には人口減少局面に入る。それに対応したまちづくりや、行財政基盤の見直しが必要となる。
- ・ 誰もが安心して住むことができるまちづくりのためには、地域に関わる各主体が互いに支え合うことが必要である。そのためにも、都市内分権を進め、地域において住民が自立的にまちづくりに取り組み、また必要に応じ各種サービスを提供することもできるような仕組みづくりを進めていくことも課題として考えられる。

【求められる対応の方向性】

・ 保健福祉医療分野

保健医療福祉関連施策の一層の強化

医療機能向上に向けた施設整備等における広域的負担のあり方検討

保健所機能の自立性向上

広域的観点も入れた保育所機能強化

子育て相談、児童相談機能の充実

・ 教育文化分野

子育て世代にとって魅力的な地域づくりのための小中学校教育の一層の充実

- ・ 防災・防犯分野
 - 広域的な防災体制の強化
 - 広域的な消防・救急体制の強化
 - 防犯対策の強化、関連する広域連携の推進
- ・ 市民協働分野
 - 地域コミュニティの強化、各種団体の連携促進
 - 退職後の市民の活動支援、及び協働の推進
- ・ その他の分野、及び共通事項
 - 行財政基盤の強化
 - 各種公的施設の利便性向上、公共施設の質的転換

(2) 持続的発展が可能な地域経済と、それを支えるソフト・ハード両面のネットワークの形成

【課題概要】

地方分権時代、自治体間競争時代における、東葛地域の拠点性向上

- ・ 地方分権が進み、地域のことは地域で責任をもって取り組むこととなる。
- ・ また、それに伴い、自治体間でサービス内容の差が生じ、住民の居住地選択や、企業の立地場所選定などに影響を与えることも考えられる。
- ・ 本地域は、100万人を超える人々が暮らし、また様々な産業、教育機関などの集積も見られる。大都市部にありながら水と緑の豊かな地域という特性も持つ。
- ・ 首都圏全体から見ると、東京都心部の北東に隣接し、幹線交通の整備もある程度進んだ地域という特性を持つが、広域交通としての道路ネットワークの整備については、課題となっている。
- ・ 今後、より魅力ある地域づくりを進め、住みよい、活動しやすいまちづくりを進め、持続的発展が可能な地域を形成し、地方分権時代、自治体間競争時代における本地域の存在感を打ち出していくことが課題として考えられる。
- ・ また、団塊世代の市民が大量に地域に戻ってくる状況で、その世代の地域での生活が地域に与える影響は大きい。NPOの立ち上げ、起業等が期待される。その支援が大きな課題である。

地域経済の活性化

- ・ 持続的発展のためには、地域経済の活性化が必要である。
- ・ 東葛地域には、大企業から中小まで、数多くの製造業の生産拠点がある。また、人文系、社会科学系、理工系、医歯薬系、農業系などの多様な専門性を有する大学が立地している。
- ・ 現在もこうした地域特性をいかし、産学官連携の取組や、ベンチャー企業育成などが行われているが、今後、そうした取組を加速し、本地域の持続的発展が可能な地域経済の活性化を図っていくことが課題である。

- ・ この他、教育、健康づくり、環境保全、市民参加など、まちづくりのあらゆる局面で産学官及び市民が連携した取組を進めることにより、個性豊かな地域が形成されることが期待される。

新しい鉄道駅周辺の総合的なまちづくりの推進

- ・ 上記のような地域経済の活性化を図る上では、新しい鉄道駅周辺の総合的なまちづくりの推進も重要である。
- ・ 現在、つくばエクスプレスは開通後の沿線のまちづくりが進み、茨城県等も交えた産学官連携の広域的な広がりも生まれている。
- ・ また成田新高速鉄道事業が進んでおり、JR成田線と並び、開通後は本地域から成田空港へのアクセスが一層向上する。また、沿線もまちづくり進展も期待される。
- ・ 沿線のまちづくりにあたっては、広域的な視点からみた機能分担を具体化し、地域の総合力を高めていくことが考えられる。
- ・ また、鉄道整備の波及効果を、直接的に沿線とはなっていない地域へも及ぼす仕組みづくりが必要である。

広域的な交通体系の整備

- ・ さらに、持続的発展が可能な地域づくりには、交通体系の整備も必要である。
- ・ 東葛地域の鉄道網について、東京都心部への速達性に対する市民ニーズは高い。運輸政策審議会第18号答申（平成12年1月）においても本地域関連の数路線の整備が位置づけられており、早期着工が望まれる。
- ・ 道路網については、広域的な道路、身近な生活道路とも、渋滞緩和や安全性向上の観点から、整備ニーズの高い路線がある。これらの道路については、市境を越えてネットワーク化されるものも多く、広域的な対応も課題となっている。
- ・ 東葛地域内交通については、鉄道駅から比較的遠いエリアから最寄りの鉄道駅への利便性向上への市民ニーズは、各市とも高いと思われる。コミュニティバスの運行など、各市が様々な工夫をして取り組んでいるが、市境を越えて最寄り駅等がある地域などもあり、市民から様々な要望が寄せられている。

【求められる対応の方向性】

- ・ 産業振興分野
 - 産学官連携を進めていくための仕組みづくり
 - 情報インフラ、交流拠点などの整備
 - コミュニティビジネスの支援
- ・ 都市計画分野
 - 鉄道事業者等に対する連携した要望の実施。事業化に向けた研究の推進
 - バス事業者等に対する路線維持充実等に関する連携した要望の実施
 - 駅勢圏に対応した道路網・バス交通網の整備
 - 各駅へのアクセス道路の整備
- ・ その他の分野、及び共通事項
 - 各駅ごとの機能分担の検討具体化

「通過駅」とならないようなまちづくり（広域的視点から対応）
各種事業実施を可能とする行財政基盤の強化

（３）大都市圏の中の豊かな水と緑の保全・活用

【課題概要】

豊かな緑と水の保全・理活用

- ・ 本地域は、豊かな緑が残されている。緑の果たす役割は大きく、今後も適切な保全が必要であるが、民有地も多く、その保全のあり方等が課題となっている。また、市域を越えて広がっている緑の保全を広域的観点からとらえる必要がある。
- ・ また、江戸川・利根川・利根運河・手賀沼など、本地域は水辺にも恵まれており、その保全と利活用に関しては、広域的な取り組みが求められる。

農業の振興

- ・ また、本地域は大消費地に近接した農業地域である。近年では、企業との連携や、地産地消の動き、あるいは消費者参加型の農業などの様々な取組も行われているところであるが、こうした取組を全体的に広げ、産学官連携、また市民も加わる形で地域特性を活かし、環境にも配慮した農業の展開を支援していくことが考えられる。
- ・ こうした取組は本地域の交流人口増大にもつながり、観光、商業、各種サービス業などの振興にもつながると考えられる。

観光の振興、地域を知る活動の支援

- ・ 本地域には様々な観光資源、文化財が点在しており、また、緑と水がそれらを取り囲むように位置している。それらをネットワーク化し、観光・レクリエーション機能を高めることにより、地域活性化を図ることが考えられる。
- ・ さらに、団塊世代を中心とした中高年が地域に一層関心を持つことが予想され、必要に応じて文化財や地域の歴史などを学ぶ機会を学官連携により支援していくことが考えられる。さらに、ボランティア活動、NPOの立ち上げなど、環境保全活動、観光ボランティアなど市と市民の協働は、まちづくりに欠かせない要素となる。

環境問題への取組

- ・ 各市とも、廃棄物の適正処理やリサイクル、また地球レベルの環境問題である地球温暖化対策などについても取り組みを進めているが、こうした取り組みを効果的・効率的に進めていくためには、広域的視点もより一層必要になってくることも考えられる。

【求められる対応の方向性】

・ 環境分野

広域的な緑地保全の方針づくり

水と緑の保全と、市民や来訪者が水と緑に親しむことができる環境整備

環境問題への広域的な対応

不法投棄問題等への的確な対応

廃棄物処理対策等の推進

・産業振興分野

大学、市民との連携なども視野に入れた、農業の振興

様々な資源を活用した、観光の振興

・その他の分野、及び共通事項

各種事業実施を可能とする行財政基盤の強化

(4) 地方分権の時代に対応できる行財政基盤の強化

【課題概要】

社会資本の計画的な維持更新、耐震改修

- ・ 本地域においては、人口急増期の昭和 30～50 年代に整備された公共施設、道路・橋梁などの社会資本などが多く、これらの老朽化に伴う維持更新が、今後大量に発生することが予想される。また、耐震性においても当時の基準に基づいて整備されているため、強化が必要となっている施設も多く、特に小中学校における耐震改修が課題となっている。
- ・ これらの実施にあたっては、財政的な負担も大変大きい。
- ・ また、施設については、少子高齢化社会に対応して、これまで整備してきた既存ストックの活用を進めるとともに、ストックしてきた社会資本の質的転換も視野に入れながら、改めて必要性や施設規模、立地場所の妥当性等について検討し、経費とのバランスも勘案し、より市民にとって使いやすいものとしていくことが望ましい。

厳しい財政状況への対応

- ・ 本地域の各市は、全国的には財政の健全性は高いが、ここで挙げたような各種課題に対応していくためには、行財政改革を進めていく必要がある。
- ・ これまでも東葛 6 市は広域連携に取り組んできたが、単独市だけでは効率化に限界もあるため、今後も広域的課題に対して、連携して積極的に取り組んでいくことが考えられる。
- ・ また、歳入の強化に向け、企業誘致なども進めていく必要がある。
- ・ こうした取組より、(2)でも掲げた、地方分権時代、自治体間競争時代における、東葛地域の拠点性向上等を実現できるものと考えられる。

【求められる対応の方向性】

・ 企画財政分野

広域的観点による施設の再配置、広域利用

財政基盤の強化

行財政改革の推進

広域行政の一層の推進

・その他の分野、及び共通事項
企業誘致活動の推進

参考 「千葉県市町村合併推進構想」(平成 18 年 12 月)に掲載された、各市が広域的に対応すべき課題として県のヒアリング調査に回答した内容

市名	項目	課題	対応方針
松戸市	国保松戸市立病院の建て替え	当面の課題は建設用地の確定・確保、財政負担、近隣自治体による財政負担および新病院の共同設置	建設用地に関わる関連行政庁との協議 国・県補助への要望、民間活力の導入
	犯罪の防止と減少	犯罪を未然防止する行政・警察・市民のネットワークの強化	不審者情報のメール発信、防犯指導員の車両による巡回、防犯カメラの設置、セーフティーネットワークの充実
野田市	防犯対策の強化	多発する犯罪から市民を守り、安心して生活できるまちづくりの確保	事件事故が多いにもかかわらず近隣に交番・派出所がない地域に市営交番施設を設置し、防犯相談への対応、警察・自主防犯組織等との連携を行い、地域の自主防犯組織の活動拠点としても活用する。 また、自治会を基本とする自主防犯組織の充実を図ることによる全市的な防犯活動を展開する。
柏市	つくばエクスプレスの開業効果	柏市北部地域の整備	柏の葉国際キャンパス都市構想，農と住の融合したまちづくりを積極的に推進していく。
流山市	つくばエクスプレス沿線整備事業	平成 17 年 8 月 24 日に鉄道が開業したことから、土地区画整理事業の促進を図ること。 財源の確保 推進体制の強化	国庫補助金の増額要望を行い、さらに保留地の早期処分が可能となるような事業展開を図っていく。 本市以外の施行者である千葉県、都市再生機構に対しては、推進体制の強化を要請していく。
我孫子市	手賀沼や利根川、古利根沼など自然環境の保全と活用	市民との一体的取り組み、外への情報発信、広域連携	環境を守るための用地の取得や環境資源を活かした交流人口の増加など、市民や近隣自治体と連携し、積極的な取り組みを展開するとともに、その情報を発信していく。
	J R 成田線・常磐線の利便性向上	利用者数が減少している中での J R との調整	成田線、常磐線の沿線自治体や住民、千葉県と連携して、J R 東日本に利便性向上を働きかけていく。
鎌ヶ谷市	広域処分場の確保		他市町村との協力が不可欠である。

3. 今後、重要性が増すと考えられる広域的な取組例

本地域の課題等を踏まえ、今後、本地域において広域的に取組んでいく重要性が増加すると考えられる施策等を例示すると、以下のようになる。

なお、ここに挙げるものは一例であり、広域的取組に対し、様々なニーズがあるものと考えられる。

また、ここで挙げるものは、政令指定都市への移行により可能となるものではなく、現在においても広域連携によって取組が可能なものである。ただし、場合によっては政令指定都市へ移行すると、より効果的な取組が可能となるものも考えられる。それらについては、4において整理する。

(1) 「互いに支え合い、誰もが安心して住むことができるまちづくり（人口構造の変化への的確な対応）」に関わる施策

医療機関、福祉施設等の整備

施策・事業名	広域医療体制の検討（今後、実施が考えられる施策）
各市の関わり方	検討組織の一員として参画。 また、市立病院を有する市については、設置主体等として。
事業概要	全体の医師数が減少している小児科医や産婦人科医の確保、高度医療や救急医療体制の充実を図るため、東葛地域に点在する医療機関の広域連携のあり方や負担の方法等について検討する。
広域的に取り組むべき理由	東葛地域に住む人々が安全・安心に生活できる医療体制を図るため、広域医療体制について検討する必要がある。

施策・事業名	高齢者・障害者の医療福祉の広域対応の検討（今後、実施が考えられる施策）
各市の関わり方	設置主体等として。
事業概要	今後急速に高齢化社会を迎える東葛地域は、高齢者福祉施設の整備面は一層の充実が必要な状況にある。また、精神障害者の在宅ケア制度や心身障害児などの分野は、広域的なサービス・施設利用が見込まれ、広域対応の方策について検討する。
広域的に取り組むべき理由	急速な高齢化は自治体の財政を圧迫する要因であり、障害者福祉・医療の分野も含め、広域対応のあり方を検討する必要がある。

子育て支援の充実

今後、具体的な取組の可能性等について検討していくことが考えられる。

市民団体等の連携支援

施策・事業名	市民協働の広域的展開（今後、拡大が考えられる施策）
各市の関わり方	市民協働の主体の一つとして。
事業概要	現在、各市においては市民との協働に係る様々な取組が進められており、また、各団体がそれぞれ広域的な連携を行っている場合もある。こうした活動の一層の充実に向け、特に市境付近等のまちづくりや、子育て支援、また防犯等の観点などから、市民団体等と各市が意見交換等を行うことができる機会の充実を図る。
広域的に取り組むべき理由	市民活動は市の単位を大きく越えて広がっており、行政が橋渡しの役割を担うことなど、広域的な対応が求められる。

公共施設の再整備・再配置、及び耐震改修・建てかえの推進

施策・事業名	公共施設の再整備・再配置、及び耐震改修・建てかえの推進（今後、実施が考えられる施策）
各市の関わり方	設置主体等として。
事業概要	団塊世代等の退職後の地域での活動の場づくりや、高齢者向けのスポーツ・文化施設の整備など、これまでストックしてきた公共施設を少子高齢化社会に即した再整備・再配置をすると共に、各市の公共施設の相互利用、あるいは広域的利用と負担に係るシステムについて検討し、効率的・効果的な行財政運営を図る。 また、公共施設の耐震改修、老朽化による建てかえにあたり、こうした広域的な取組が可能となることにより、代替施設の円滑な確保等も行いやすくなることが考えられる。
広域的に取り組むべき理由	効率的・効果的な行財政運営を行う上で、広域的対応を図るべき事務事業について積極的に検討する必要がある。

防災体制、消防・救急体制の充実

施策・事業名	消防防災分野における広域化の検討（今後、拡大が考えられる施策）
各市の関わり方	事業主体として。
事業概要	市民生活の安心・安全を図る上で、防災体制の充実、消防・救急体制の充実は重要である。財政状況が厳しい下で消防力の向上や装備の最新鋭化を図ると共に、災害に対する即応体制などの危機管理能力を高めるために、広域対応の検討を行う。
広域的に取り組むべき理由	効率的・効果的な体制を整備するためには、スケールメリットを生かした広域対応を図る必要がある。

(2) 「持続的発展が可能な地域経済と、それを支えるソフト・ハード両面のネットワークの形成」に関わる施策

鉄道沿線のまちづくり推進、新たな産業拠点等の形成

施策・事業名	つくばエクスプレス沿線等における産業都市づくり（現在、取組が進められている施策）
各市の関わり方	東大、千葉大、千葉県、流山市、柏市、都市機構、民間事業者、NPO 法人などが連携して実施
事業概要	つくばエクスプレス沿線のまちづくりにおいて、「環境・健康・創造・交流の街」を基本コンセプトとした国際的な学術研究都市を目指す取り組みが進められており、様々な活動を通じて沿線全域の魅力の創出を図る。
広域的に取り組むべき理由	広域交通に対応した道路体系など、つくばエクスプレス沿線のまちづくりを効率的・効果的に整備する必要がある。

施策・事業名	北総鉄道、成田新高速鉄道、北千葉道路沿線のまちづくり（現在、取組が進められている施策）
各市の関わり方	区画整理組合、鉄道事業者、都市機構、国、千葉県、松戸市、鎌ヶ谷市などが連携して実施
事業概要	現在、インフラ整備及び区画整理事業等が進められており、様々な活動を通じて成田新高速鉄道・北千葉道路の円滑な開通と、沿線全域の魅力の創出を図る。
広域的に取り組むべき理由	成田空港と首都圏を結ぶ沿線であり、高いポテンシャルを有することが考えられ、広域的な対応が必要である。

幹線道路、鉄道等の整備・充実

施策・事業名	東京外かく環状道路、北千葉道路、千葉柏道路、各主要地方道などの整備（現在、取組が進められている施策）
各市の関わり方	国、千葉県等と連携し、またアクセス道路となる市道などの整備を実施。また、良好な環境の保全や、沿道まちづくり等の推進。
事業概要	本地域内を結ぶ幹線道路や、首都圏における広域幹線道路網の一翼を担う道路の円滑な整備を推進する。その際、良好な環境の保全等に十分配慮する。 また、沿道のまちづくりなどについても充実を図る。
広域的に取り組むべき理由	道路ネットワークは広域的に広がるものであるため。

施策・事業名	東京直結鉄道の事業化推進、及びJR常磐線・成田線、東武野田線、つくばエクスプレス等の利便性向上に向けた要望等の推進（現在、取組が進められている施策）
--------	--

各市の関わり方	事業実現に向けた要望活動の実施及び実施主体に対する費用負担を含む協力
事業概要	東京直結鉄道（地下鉄8号線の野田市駅までの延伸）や、JR常磐線の東京駅乗り入れ、JR成田線の複線化、東武野田線の全線複線化、つくばエクスプレスの東京駅延伸などについて、関係機関等に地域一体となった要望活動等を推進する。
広域的に取り組むべき理由	市域を越えたネットワーク化が図られ、また大利便性向上、混雑緩和などの効果が期待されるため。

(3) 「大都市圏の中の豊かな水と緑の保全・活用」に関わる施策

緑地保全・水質保全や、親水空間整備（観光の観点含む）など

施策・事業名	緑地保全・水質保全や、親水空間整備（観光の観点含む）（今後、実施が考えられる施策）
市の関わり方	検討組織の一員として参画。
事業概要	本地域においては、江戸川、利根川、手賀沼、利根運河などの水のネットワークがあり、またその沿岸等には緑地が広がっている。これらの水と緑は、市域を跨いで広がっており、連携して保全に取り組む。 さらに、自然環境の面のみならず、歴史・文化、農業等の地域資源を生かした地域づくり（観光の観点含む）の推進を行う。
広域的に取り組むべき理由	水と緑は市域を跨いで広がっており、広域的な取組が必要。また、観光振興等については、広域的な取組により、様々なメニュー等が組みやすく、PR効果も大きいと考えられる。

農業振興の充実

今後、具体的な取組の可能性等について検討していくことが考えられる。

環境問題への取組の推進

施策・事業名	環境問題への取組み（今後、充実が考えられる施策）
各市の関わり方	事業主体として。また、環境問題への主体的・指導的役割を果たす立場として。
事業概要	地球環境問題や産業廃棄物の問題、さらに大気汚染や手賀沼等の水質浄化の問題など、地球規模から身近な問題まで、環境問題全般に対して、東葛地域としての広域的な連携方策などについて積極的に検討を行う。
広域的に取り組むべき理由	環境問題は、様々な主体が連携して積極的に取り組む必要がある。

(4) 「地方分権の時代に対応できる行財政基盤の強化」に関わる施策

施策・事業名	広域行政の推進（現在、取組が進められている施策）
各市の関わり方	協議会や一部事務組合の構成市の一員として参画
事業概要	高度医療や救急医療の分野、更に諸証明の発行業務などの行政サービスの分野における共同事業など、スケールメリットを活かし、広域で取り組むべき事業や課題に関して、東葛広域行政連絡協議会などを通じて、実現化に向けた検討を行う。
広域的に取り組むべき理由	単独市だけでは効果的効率的な対応に限界があるため、関係市が連携して対応していく必要がある。

4 . 広域的課題と政令指定都市に係る考察

広域的課題に関連し、広域連携による取組としては、3で整理したような施策が想定される。

この他、広域的課題に係る課題全般について、現在の東葛広域行政連絡協議会のような形で“広域連携を進めることによる対応可能性”と、第1章で整理したような政令指定都市の特色を活かし、“政令指定都市移行（合併効果も含む。）による対応可能性”について、課題別に整理すると以下ようになる。

なお、各課題については、対応可能性とともに、それに伴う懸念事項についても併せて示している。

これらは、あくまで対応可能性と懸念事項の例示であり、例えば「政令指定都市移行によってこの課題は解消できる」こと等を意味するものではない。

課題	広域連携による対応可能性と懸念事項	政令指定都市移行による対応可能性と懸念事項	
<p>(1) 互いに支え合い、誰もが安心して住むことができるまちづくり (人口構造の変化への的確な対応)</p>	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 施策の方向性などの共同検討 ・ 連携した要望活動等の推進 ・ 負担のあり方等の協議推進 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 施設の誘致場所や負担のあり方に係る協議に長時間を要す可能性がある 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 民政行政に関する事務の多くが移譲され、独自の判断で様々な取組が可能 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ (移譲事務への対応を要するため、) 行政改革効果はさほど望めないと考えられ、さらに事務移譲に見合った財源が移譲されず、財源不足となる可能性がある 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 保健所を設置し、母子保健、食品衛生などを行うことにより、地域特性にあった迅速な対応が可能 ・ 診療所の開設許可等の権限が移譲 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 新たな専門職を確保する必要があり、人件費等の義務的経費が増大する可能性がある ・ 施設建設に係る費用が必要となる
	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 防災体制、消防・救急体制の充実強化の推進 ・ 防犯体制の充実強化の推進 <p>【懸念事項】</p> <p>-</p>	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 児童相談所を設置することができ、きめ細かな対応が可能 ・ 小中学校教員の人事に関する権限が移譲され、特色ある取り組みが行いやすくなる <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 新たな専門職を確保する必要があり、人件費等の義務的経費が増大する可能性がある ・ 施設建設に係る費用が必要となる 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 合併による財政基盤の強化、経費削減効果による財源を福祉関連施策等に充当する可能性向上 ・ 利用可能な公共施設、窓口等が増加することによる利便性向上 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 政令指定都市移行のため、合併による経費削減効果はさほど望めない可能性がある
		<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ これまで市境があったため利用できなかった施設等が利用可能となる(学区再編なども含む) ・ 負担のあり方が課題となっている施設については、同一市となることにより受益と負担の関係が明確化 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 学区の再編が進まないなど、合併前と変化がない可能性がある ・ 合併に伴う事務事業調整の結果、サービス内容、住民負担等が変化する可能性がある 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 行政区ごとに地域協議会を設けるなど、都市内分権の推進 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 強い権限等があるものではないため、現在より都市内分権が強化されるとは言い切れない面がある

課題	広域連携による対応可能性と懸念事項	政令指定都市移行による対応可能性と懸念事項	
<p>(2) 持続的発展が可能な地域経済と、それを支えるソフト・ハード両面のネットワークの形成</p>	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・連携した要望活動等の推進 ・連携した企業誘致活動の推進 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・要望活動が主であり、整備に向けてかなりの時間を要する可能性が高い ・連携は沿線の市などに限られる可能性がある ・各市の事情が優先され、連携は取りにくい可能性がある 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・一般国道道の整備を市の考え方に基づき整備して行くことが可能 ・宝くじ収益金などによる増加した歳入による対応 ・国との直接的な協議等を行いやすくなることの活用 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・行政改革効果は期待できないため、財源が不足する可能性がある 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・都市計画、土木行政に関する事務の多くが移譲され、独自の判断で様々な取組が可能 ・国との直接的な協議等を行いやすくなることの活用 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・行政改革効果はさほど望めないと考えられ、さらに事務移譲に見合った財源が移譲されず、財源不足となる可能性がある
<p>(3) 大都市圏の中の豊かな水と緑の保全・活用</p>	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施策の方向性などの共同検討 ・観光資源のネットワーク化 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> - 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・景観や廃棄物関連の権限が移譲され、独自性のある取り組みが行いやすくなる <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・行政改革効果はさほど望めないと考えられ、さらに事務移譲に見合った財源が移譲されず、財源不足となる可能性がある 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・観光資源のネットワーク化 ・農業関連施策の一体化 ・共通した考えに基づく緑地保全、水質保全活動の実施 ・ごみ収集ルート等の効率化 ・(中長期的に)廃棄物処理施設等の統合整理 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> -

課題	広域連携による対応可能性と懸念事項	政令指定都市移行による対応可能性と懸念事項	
<p>(4) 地方分権の時代に 対応できる行財政 基盤の強化</p>	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・総合的な広域行政の推進 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・各市の事情が優先され、連携は取りにくい可能性がある 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・道路管理に関しては国県道も含め権限が移譲され、独自の判断で計画的な更新が可能。また、道路特定財源も移譲 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・行政改革効果はさほど望めないと考えられ、さらに事務移譲に見合った財源が移譲されず、財源不足となる可能性がある 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・宝くじ収益金などによる歳入増 (この他、道路特定財源の移譲などもあるが、これらは移譲事務に対する経費の原資となる) ・地域の知名度、イメージの向上による企業誘致活動の円滑な推進 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・(移譲事務への対応を要するため)、行政改革効果はさほど望めないと考えられ、さらに事務移譲に見合った財源が移譲されず、財政状況が更に悪化することも考えられる
	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・連携した企業誘致活動の推進 <p>【懸念事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・各市の事情が優先され、連携は取りにくい可能性がある 	<p>【対応可能性】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・管理部門(総務・企画など)の職員、特別職、市議会議員などの削減による経費節減 ・物件費(委託料、物品購入費など)などの経費節減 ・重複した施設の統合整理 ・建て替え時、廃止時における代替施設が用意しやすくなる(現在の近隣市の施設を利用) <p>【懸念事項】</p> <p>-</p>	

5 . 広域的まちづくりの可能性

1～4の検討を踏まえ、東葛地域における、今後の広域的なまちづくりの可能性について、考えられる事項を例示する。

また、各事項ごとに、仮に政令指定都市へ移行した場合に期待できることについて整理する。

子どもからお年寄りまで暮らしやすく、市民主体の分権都市「東葛」

課題(1)(4)に関連

本地域において、誰もが各自のライフステージに応じ生き甲斐をもって、また健康にすごせる都市を目指す。

また、安心して子どもを産み育てられる都市を目指す。

さらに、防災体制、消防・救急体制や、防犯体制なども充実した都市を目指す。

こうした都市を目指すにあたっては、活力ある地域コミュニティ活動が行われ、また市民参加の市政運営が行われることが不可欠である。さらに、現在、市が行っている事業についても、可能なものについては市民・民間が主体的に取り組めるような、市内での分権化を進めることも目指す。

また、基礎的自治体である市への一層の権限移譲を求めるとともにそれに的確に対応し、分権型社会に対応した都市づくりを進める。

【参考】政令指定都市移行によって期待できること(例)

- ・ 民生行政に関する事務権限が移譲され、高齢者福祉・障害者福祉等について、これまで以上に市の自立的な判断のもとで行いやすくなる。
- ・ 医療体制について、広域的観点から運営・支援等を行いやすくなる。
- ・ 保健所を市で設置することになり、福祉施策との一体的な展開が行いやすくなる。
- ・ 児童相談所を市で設置することになり、一層きめ細やかで迅速な対応を行いやすくなる。
- ・ 行政区単位で、地域自治法に基づく地域自治組織を設置すること等により、市民主体による、新たなスタイルによるまちづくりの展開が考えられる。

産業・大学・研究機関が高度に集積した活力ある創造研究都市「東葛」

課題(2)に関連

本地域には、様々な製造業・大学などの集積が進んでおり、また農業、商業なども盛んである。また、「東京 - つくば - 成田」の至近にあるという地理的特性もある。こうした有利な条件を活かし、国際的な創造研究都市づくりを目指す。

【参考】政令指定都市移行によって期待できること(例)

- ・ 政令指定市に移行することにより、これらの施設がより広域的・有機的に連携することで、新たな製品や商品開発などの効果が期待され、東葛地域全体の活性化に寄与

することが期待できます。

- ・ 政令指定都市としての知名度向上などにより、新たな企業の誘致や集積の高度化を図ることが期待されます。

豊かな水と緑が調和した環境都市「東葛」

課題(3)に関連

本地域の豊かな水と緑は、住環境の向上、観光・レクリエーションの場、農業生産の場、また防災性の向上などの点から、たいへん貴重なものである。この水と緑については、市民の意見を取り入れた、保全と活用の推進が必要である。こうした水と緑のある貴重な環境を活かし、また地球環境にもやさしい都市を目指す。

さらに、歴史的、文化的な資源とネットワーク化し、観光や憩いの場として、もっと多くの人に本地域の良さを知っていただき、訪れていただく都市を目指す。

【参考】政令指定都市移行によって期待できること(例)

- ・ 環境保全等に関する事務権限が移譲され、公害に対する規制や、産廃処理施設等に関する規制などを、市の自立的な判断のもとで行いやすくなる。
- ・ その他、景観行政や都市計画関連の事務も移譲され、地域の状況にきめ細やかに対応したまちづくりを行いやすくなる。
- ・ 市境を越えて広がる水と緑の利活用について、一体的な施策を講じやすくなる。

これらの取組のためには、十分な財源も必要となる。なお、政令指定都市移行は、道路特定財源等に関しては移譲があるものの、その他の取組については、市の努力により財源を確保しなくてはならない。また、財政負担を勘案すると、政令指定都市移行による権限増などは「損・得」で考えると、必ずしも「得」とは言い切れない面もある。こうした点にも留意し、今後の検討を進めていく必要がある。

第3章 平成19年度における検討に向けて

本中間報告は、平成18年度に実施した、東葛広域行政連絡協議会 政令指定都市問題研究会における計4回の会議、ならびに下部組織であるワーキンググループにおける計4回の会議を経てとりまとめた。

第1章では、政令指定都市制度について、制度上の基本的な事項や、様々な事例などについて整理を行い、制度の特色を把握した。

第2章では、東葛地域の広域的まちづくりの課題について整理したうえで、政令指定都市移行が、まちづくりの課題へ与える影響等について、基礎的な考察等を行った。

この中間報告を踏まえ、平成19年度においては、政令指定都市移行と東葛地域における広域的まちづくりについて、さらに調査研究を進めていくことが考えられるが、その方向性、具体的内容等については、平成19年度において検討する。

なお、序章でも記載したとおり、本研究会は、直ちに6市による合併及び政令指定都市への移行を目指して設置されたものではない。本中間報告については、市民、行政、その他、本地域に関わる様々な主体が、今後の東葛地域、ならびに各市の方向性について検討する際の参考資料の一つと位置づけられるものである点に留意されたい。

参考資料

1. 本研究会の開催状況等

(1) 政令指定都市問題研究会設置要綱

(目的及び設置)

第1条 少子高齢化や国際化の進展、環境共生型社会への転換等、社会経済情勢が大きく変化し、生活圏が一層拡大していることから、広域行政のあり方について調査・研究するため、東葛広域行政連絡協議会に、政令指定都市問題研究会(以下「研究会」という。)を設置する。

(構成)

第2条 研究会は、関係市の企画担当部長で別表に掲げる者をもって構成する。

(事業)

第3条 研究会は、次に掲げる事業を行う。

- (1) 東葛地域の現状と課題及び将来像に関する調査・研究
- (2) 政令市に関する情報の収集及び調査・研究
- (3) その他

(座長及び副座長)

第4条 研究会の座長には、東葛広域行政連絡協議会の会長市の部長を、また、副座長には副会長市の部長をもって充てる。

- 2 座長は会議を総括し、研究会を代表する。
- 3 副座長は座長を補佐するとともに、座長に事故あるときは、その職務を代行する。

(会議)

第5条 会議は、座長が招集し必要に応じ随時開催する。

- 2 座長は、必要に応じて、委員以外の者を会議に出席させ、意見を求めることができる。

(報告)

第6条 座長は、協議会の求めに応じ、第3条の調査・研究の経過及び結果について随時報告する。

(事務局)

第7条 研究会の事務局は、東葛広域行政連絡協議会会長の属する市に置く。

(雑則)

第8条 この要綱に定めるもののほか研究会の運営に関し必要な事項は、会長が別に定める。

附則

この要綱は、平成18年5月8日から施行する。

別表

政令指定都市問題研究会委員名簿

	氏名	備考
委員	柏市企画部長	
委員	野田市企画財政部長	
委員	松戸市総務企画本部長	
委員	流山市企画部長	
委員	我孫子市企画調整室長	
委員	鎌ヶ谷市市長公室参事	

(2) 研究会開催状況

回	開催日 / 会場	議題
第 1 回	平成 18 年 7 月 20 日 / 会場 柏市役所	1 開 会 2 出席者紹介 3 正副座長あいさつ 4 講話 「市町村合併をめぐる動向について」 (千葉県総務部市町村合併担当課長) 5 協議事項 (1) 調査・研究項目について (2) スケジュールについて (3) 委託内容について (4) 委託先について (5) その他 6 意見交換 7 閉 会
第 2 回	平成 18 年 10 月 20 日 / 会場 野田市役所	1 開 会 2 座長あいさつ 3 講話 「地方制度調査会における道州制・大都市制度の 議論の行方と今後の動き」 (総務省自治行政局合併推進課課長補佐) 4 協議事項 (1) 政令指定都市制度の概要 (2) 政令指定都市移行の要件等 (3) 道州制等の政令指定都市への影響 (4) 政令指定都市移行により想定される変化、影響等 (5) 広域的課題の整理 (6) その他 5 閉 会

回	開催日 / 会場	議題
第3回	平成 19 年 1 月 16 日 / 会場 松戸市役所	1 開 会 2 座長あいさつ 3 講話 「千葉県市町村合併推進構想」 (千葉県総務部市町村合併担当課長) 4 報告事項 (1) 第2回研究会における指摘事項への対応について (2) さいたま市視察結果概要 5 協議事項 (1) 政令指定都市制度に関する基礎的研究等について (2) 広域的課題及びまちづくりの可能性について (3) 中間報告目次構成について (4) その他 6 閉 会
第4回	平成 19 年 3 月 27 日 / 会場 流山市役所	

2. 第1章関連資料

(1) 指定都市市長会が挙げている、政令指定都市の財政面での課題について

全政令指定都市の市長によって構成される「指定都市市長会」においては、第1章で示したように、政令指定都市の制度面での課題を挙げている。

中でも、「政令指定都市の役割に見合った税財政制度が存在していない」という課題認識については、それに基づき、様々な提言や国に対する要望等を行っている。

このうち、直近にまとめられた、「大都市財政の実態に即応する財源の拡充についての重点要望（平成19年度）」（平成18年10月）においては、以下の5点の重点要望を掲げている。

重点要望1 真の地方分権の実現のための国・地方間の税源配分の是正

【指定都市の要望】

真の地方分権の実現のためには国から地方への税源配分が必要

《当面》 消費税、所得税、法人税など複数の基幹税からの税源移譲を行い、
国・地方間の税の配分を1：1とすること。

《将来的には》 国と地方の新たな役割分担に応じた税の配分となるよう、
地方税の配分割合をさらに高めていくこと。

重点要望2 真の地方分権の実現のための国・地方間の税源配分の是正

【指定都市の要望】

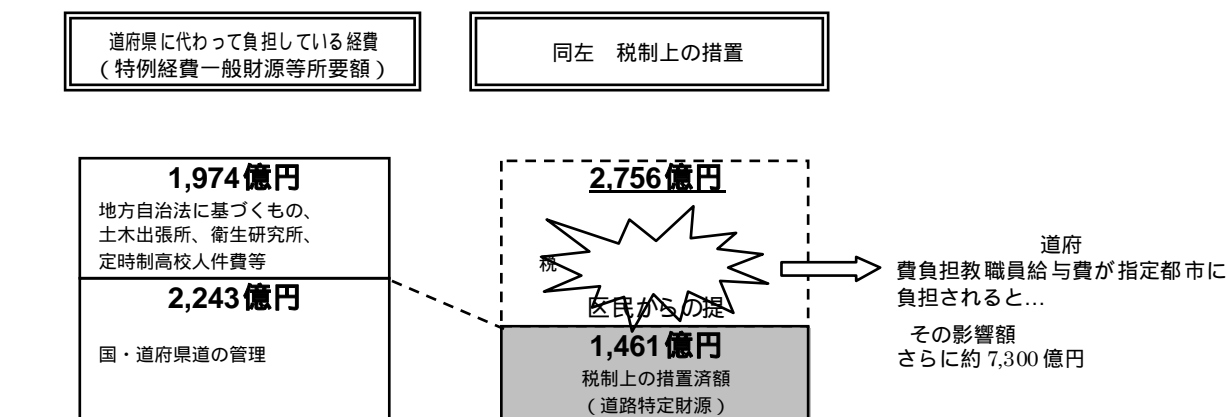
大都市特有の財政需要に対応するため、都市税源、特に消費・流通課税及び法人所得課税などの配分割合を拡充強化すること。

重点要望3 事務配分の特例に対応した大都市特例税制の創設

【指定都市の要望】

道府県から指定都市への税源移譲により大都市特例税制を創設すること。

大都市の事務配分の特例に伴い税制上の措置不足額（平成18年度予算）



重点要望4 国庫補助負担金の改革

【指定都市の要望】

国庫補助負担金の改革は、国と地方の役割分担を明確にしたうえで、真に国が義務的に負担すべき分野を除き、国の関与・義務付けを廃止・縮減しつつ、税源移譲と一体で進めること。

指定都市市長会が提言した「廃止すべき国庫補助負担金」の未実施分を早期に実現すること。

地方の自由度拡大につながらない国庫補助負担率の引下げは決して行わず、交付金化された国庫補助負担金についても、併せて廃止のうえ、税源移譲を進めること。

重点要望5 地方交付税の改革

【指定都市の要望】

地方交付税は、地方固有の財源であり、その改革については、地方の役割や行政サービス水準について地方と十分な議論を行ったうえで進め、国の歳出削減のみを目的とした根拠のない削減は決して行わないこと。

税源移譲の際に生じる交付税原資の減額分の補填や、国・地方を通じた歳出削減によってもなお生じる通常収支不足の解消は、法定率の引上げによって対応すること。

算定基準の見直しにあたっては、単に人口・面積で機械的に配分するのではなく、大都市特有の財政需要を的確に反映させる仕組みを構築すること。

地方財政の予見可能性を高め、地方自治体が計画的な財政運営を行うことができるよう、地方とともに、「中期地方財政ビジョン」を早期に策定すること。

以上、指定都市市長会「大都市財政の実態に即応する財源の拡充についての重点要望（平成 19 年度）」
（平成 18 年 10 月）より抜粋

(2) 「政令指定都市移行に伴う期待事項、懸念事項」の市民への提示内容例 (先進事例の紹介)

近年政令指定都市に移行した、あるいは移行をめざしている市が、「政令指定都市移行に伴う期待事項、懸念事項」等について市民に対する説明に用いた資料から、一部を抜粋して示す。

(1) さいたま市

いずれもさいたま市ホームページ内資料(3市合併後、政令指定都市移行の手続きを行っている時点の資料)より抜粋

why? 政令市 ~ 政令市になることのメリット ~

(1) 身近できめ細かな市民サービスが提供できる

政令市になると、一般的に人口10万人~20万人程度を目安に、市内にいくつかの行政区が設けられ、それぞれの区に区役所が開設されます。

区役所では、戸籍や住民登録、印鑑登録はもちろん、国民年金、国民健康保険、各種福祉事務、市民相談、広報広聴、コミュニティ、社会教育などの市民生活に密着した事務のほとんどを行うことができるようになります。それにより、地域の実情に合わせた市民サービスの向上と、きめ細かな行政を総合的に展開することが可能となります。

(2) 行政事務サービスのスピードアップを図ることができる

現在、県が行っている事務のうち、市民生活に関わりの深い多くの事務を、市で直接行うことができるようになります。

その事務の主なもの、児童・身体障害者・高齢者などに対する社会福祉事務、母子保健・食品衛生・公害防止対策などの保健衛生・環境保全事務、国道・県道の管理や交通安全施設の整備などの土木建設、都市計画事務などです。

これらの事務処理が、すべて市の独自の判断で行うことができるので、処理期間が大幅に短縮され、スピードアップを図ることができます。

(3) 財政的に豊かなまちづくりができる

政令市には、大都市にふさわしい財政上の特例が認められています。

石油ガス譲与税、軽油引取税、宝くじ発売収益金が新たに国や県から交付され、その他にも地方道路譲与税、自動車取得税交付金、交通安全対策特別交付金が一般の市に比べて増額されます。

さらに地方交付税が一般の市とは別の基準で算定されますので、基準財政需要額が大幅に増額し、交付金も増えることが見込まれます。

これらの財源を有効に活用することにより、福祉、保健衛生、道路、下水道、防災体制など、市民生活をより充実させ、豊かなまちづくりを進めることが可能となります。

政令市 Q&A

Q1 政令市になると、どのように変わるのですか？

政令市は一般の市とは異なり、次の表に挙げたような、大都市としての「特例」が認められています。このような特例が認められることで、政令市への移行は、より身近できめ細かな行政上のサービスが受けられるようになるなど、市民生活をより便利で豊かにするさまざまなメリットが生まれるようになります。(「政令市に認められる特例」の表は略)

Q2 政令市になるための具体的な条件は何ですか？

Q3 政令市の「法的根拠」は？

(略)

Q 4 政令市の区は「行政区」と聞きましたが、東京都の「特別区」とはどのような違いがあるのですか？

「行政区」は、政令市制度の最大の特徴ともいえるべきものであり、市民生活に関わりの深い多くの行政サービスが、大都市においても、より身近なところで展開できるようにとの配慮から設けられたものです。政令市においては、人口規模が大きくなり、これにともない行政事務も複雑化することになるので、住民に密着した事務を円滑に処理するため、条例でいくつかの行政区を設け、市長の権限に属する事務を、行政区の区長の権限として分掌させることとなります。行政区と、東京都の「特別区」(千代田区、台東区などの23区)との相違点は次の表のとおりです。

根拠	<p><政令市の行政区></p> <ul style="list-style-type: none"> ・地方自治法第252条の20 (抄)指定都市は、市長の権限に属する事務を分掌させるため、条例で、その区域を分けて区を設け、区の事務所又は必要があると認めるときはその出張所を置くものとする。 <p><東京都の特別区></p> <ul style="list-style-type: none"> ・地方自治法第281条 (抄)都の区は、これを特別区という。特別区は、法律又はこれに基づく政令により都が処理することとされているものを除き、地域における事務並びにその他の事務で法律又はこれに基づく政令により市が処理することとされるもの及び法律又はこれに基づく政令により特別区が処理することとされるものを処理する。
性格	<p><政令市の行政区></p> <ul style="list-style-type: none"> ・法人格がなく、議会を置けない。 <p><東京都の特別区></p> <ul style="list-style-type: none"> ・特別地方公共団体として法人格があり、議会を置ける。
組織	<p><政令市の行政区></p> <ul style="list-style-type: none"> ・市長が区の事務所(区役所)を設置し、各区に区長および区収入役、区選挙管理委員会などを置く。 ・行政区の区長は、市長が任命する。 <p><東京都の特別区></p> <ul style="list-style-type: none"> ・一般の市とほぼ同様。 ・特別区の区長は、公選で選出する。

Q 5 政令市になると、区役所ができ、市民生活が便利になるといわれていますが、区役所の業務内容を教えてください。

行政区の区役所にどのような機能を持たせるかは、当該市の裁量に任せられています。実際、先進政令市間においても、行政区の区役所が分担する事務事業の内容には、それぞれの事情に応じた差があり、これらを大きく分類すると、戸籍、住民基本台帳、税、国民健康保険、国民年金などの日常的・定型的な窓口業務を中心とする「小区役所制」と、これに加えて、福祉、土木、建築などの業務も幅広く所管する「大区役所制」に分類されます。

Q 6 市役所と区役所があることによって、かえって手続きが煩雑になることはありませんか？

原則として区役所では、市民生活に密着した仕事を行うようになり、ほとんどの用件は区役所で足りることになります。市役所では、市全体の施策や将来展望の策定、市全体にまたがる事務事業やプロジェクトの企画立案など、全市的観点から行う必要のある事務を行います。機能が分かれるため、利用者の手続きが煩雑になることはありません。

Q 7 政令市になると、県からの移譲事務があると聞いていますが、どのような仕事に移譲されるのですか？

現在、県が行っている事務のうち、市民生活に関わりの深いさまざまな事務を市が行う

こととなります。

移譲される事務には次のようなものがあります。（表は略）

また、法令などで移譲の規定のない行政事務についても、県との協議により、市民により身近なものは移譲されることとなります。

Q 8 政令市と地方分権の関係を教えてください。

地方分権とは、これまでの中央集権的な行政体制のあり方を見直し、国と地方との役割を明確に分担し、そのために国から地方への権限移譲、財源の充実・強化など図り、地方自治の確立をめざそうとするものです。その点、政令市には、市民生活に関わりの深い事務の権限移譲や財政上の特例があり、また、一般市や中核市にはない、行政区の設置についても制度化されるなど、地方自治としてより進んだ行政体制が実現します。政令市は、いま、地方分権を進めようとする国の施策の中で、より地方分権の進んだ大都市行政運営といわれています。

Q 9 市の財政はどのように変わりますか？

政令市移行に伴う事務移譲や行政組織の変更などによる新たな行政需要に対応して、国や県から、財源の譲与や、交付金・支出金について増額などの措置がとられます。

財政上の特例は、歳入上のものと歳出上のものとに区分されますが、その概要は次のとおりです。（表は略）

Q 10 選挙制度はどうなりますか？

政令市に移行すると、各行政区ごとに選挙管理委員会が置かれ、その区における選挙権を持つ者の中から、選挙管理委員および補充員が市議会の選挙によって選ばれます。公職選挙法上、市議会議員の選挙は各行政区ごとに行われ、また、都道府県議会議員の選挙についても原則として各行政区ごとに行われます。

なお、県議会議員および市議会議員の議員定数は、選挙区ごとに条例で定めることとなります。

（比較表は略）

Q 11 市民への情報はどのように提供されるのですか？（略）

Q 12 行政区域が広大になりすぎて住民意思が行政に反映されにくくなると聞きましたが。

政令市になると、市内にいくつかの行政区が設けられ、それぞれの行政区に区役所が置かれます。

区役所では、市民生活に密着した多くの事務を行うことができるようになり、また、市議会議員が行政区ごとに選挙されるなど、区を単位とした市政運営を行うことが可能となります。

こうしたことから、行政区ごとに懇談会を開催したり、区役所に相談機能を持たせることなどにより、それぞれの地域の住民意思を聞くことができるとともに、これを行政に反映させることができるようになり、地域の実情に合わせた、きめ細かな市民サービスが提供できるようになります。

Q 13 商業、業務機能が中心部に集中し、周辺地域が衰退することはないのですか。

「まちづくり」は、地域のバランス及び将来的な発展を見据えた基本計画を策定して進めることとしています。確かに、政令市になると、市としての知名度が上昇するとともに、求心力が高まり、産業などの集積が見込まれますが、過度に都市機能が中心部に集中することのないよう、政令市移行後も、計画的に「まちづくり」を進めることとしています。

どうして政令指定都市なの？

本格的な分権時代にふさわしい新しいまちづくりをめざすには、都道府県並みの権限と財源を持つ政令指定都市への移行が是非とも必要です。

大都市として暮らしを支える都市づくりのために

たくさんの人々が働き、学び、集う、私たちのまち、堺市。堺市外から通勤通学やビジネスなどで多くの人が行き交っています。

今後、より快適で人が集うまちづくりに向け、住宅、交通、都市の再開発など、都市機能の充実や公共施設の整備をはじめとした大都市特有の行政需要に応えていくことが求められています。

未来に発展を持続する都市づくりのために

激化する都市間競争の中で、これまで以上に個性的なまちづくりが求められています。堺市は臨海部や丘陵部の自然、そして歴史・伝統文化といった豊富な資源を有しています。これらを生かして、より魅力と活力あるまちづくりを進めていくことが必要です。

関西の発展を力強く支える都市づくりのために

近畿圏において、京・阪・神に次ぐ都市規模を有する堺市。南大阪の中核的都市である堺市は、これまで以上に明確な役割をもって、広域的な視点に立ち、関西圏における新たな拠点都市を形成し、関西の発展に貢献することが求められています。

自己決定・自己責任による自立した都市づくりのために

国際化、情報化の推進、急速な少子高齢化社会への移行など社会情勢は大きく変化しています。これらの時代の流れに的確に対応するとともに、災害に強いまちづくりや地域に密着した住民サービスの充実などが求められています。

地方分権時代は、「私たちのまちは私たちの手で責任を持つ」という自立したまちづくりが必要です。行財政基盤の強化、効率的な行政運営に向けた行財政改革と住民参加によるまちづくりの仕組みが必要です。

住民のニーズに応じた魅力ある地域づくりを進めていくためには、府県並みの権限と財源をもつ政令指定都市制度の活用が必要になってきています。

政令指定都市のメリット

事務がスピードアップ

～権限の移譲でスムーズな事務処理

大阪府が行っている事務のうち、市民生活に関わりの深い事務のほとんどが、堺市で行えるようになり、今まで以上に住民の多様なニーズに応えることができ、サービスがより効率的、総合的に行えるようになります。

また、大阪府の事務を市が直接行ったり、国と直接手続きができたりすることにより、申請、受付、認可などの手続きが短くなって、さらにスピードアップした行政サービスを受けることができます。

例えば： 「児童相談所の設置」「小中学校の教職員の任免」「府道・国道の維持管理」

より身近なサービス

～支所が区役所へ

市民の日常に密着したサービスは、区役所を中心として「区」単位で行われるようになるので、地域の実情に応じた市民サービスと、きめ細やかな行政サービスが総合的に受けることができるようになります。

さらに区役所が地域コミュニティ活動の拠点となることで、市民による地域づくりが活発化することが期待できます。

また、行政区ごとに議員の選挙が行われるようになり、地域の意見をより議会及び行政に

反映しやすくなります。

財源の有効活用

～市民サービスの向上や新しいまちづくり

大阪府が行っている事務の移譲や区政、大都市特有の行政サービスの実施などに伴い、一般の市に比べて予算規模の拡大が見込まれます。

政令指定都市には、大都市にふさわしい財政上の特例が認められており、これらの財源を有効に活用することにより、福祉、保健衛生、教育などその他の市民福祉を一層向上し、魅力的なまちづくりを進めることが可能になります。

都市のイメージアップ

～日本を代表する大都市へ

政令指定都市になると全国的な地位を得ることとなり、全国展開の企業や新たなビジネスの進出などが見込まれ、地域の雇用機会が増加し、都市機能の集積が一層進む可能性があります。

国際的なイベント、大規模な民間イベントなども頻繁に開催されるようになり、あらゆる分野での情報発信量も増え、都市の総合的なイメージが変わることも想定されます。

移譲事務・財政 Q & A より

財政収支はどうなるの？

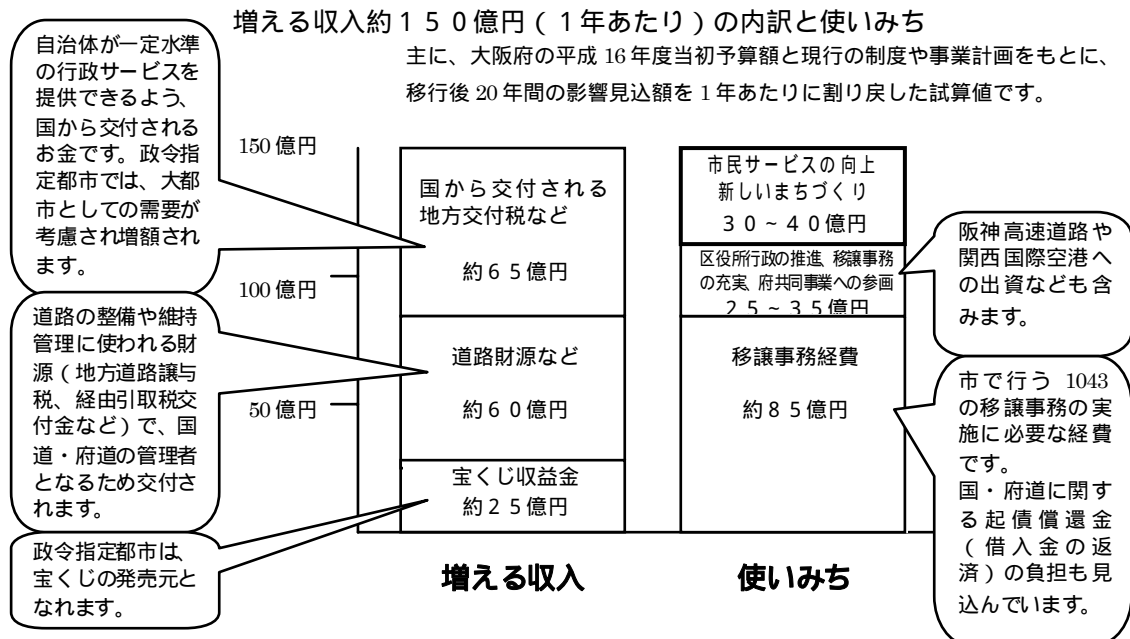
政令指定都市になると、地方交付税や道路財源、宝くじ収益金などで、毎年約 150 億円の収入の増加が見込まれます。

一方、支出の面では、府からの移譲事務の実施や区役所行政の推進などに 110～120 億円の経費が必要になりますが、これらはすべて、増加する収入でまかなうことができます。増収から必要経費を差し引いた 30～40 億円の財源は、市民サービスの向上や新しいまちづくりに活用します。

平成 18 年度当初予算では、収入が 141 億円の増、支出が 102 億円の増で、差し引き 39 億円を市民サービスの向上などに活用します。

増える収入約 150 億円（1 年あたり）の内訳と使いみち

主に、大阪府の平成 16 年度当初予算額と現行の制度や事業計画をもとに、移行後 20 年間の影響見込額を 1 年あたりに割り戻した試算値です。



事務局注：

上の数値は、堺市が政令指定都市を目指している段階で堺市が推計した数値である。

地方交付税などについては、毎年度、見直しが図られていることから、あくまで参考としてとらえる必要がある。

なお、グラフは堺市資料をもとに事務局が作成したものである。

なぜ府の起債(借入金) 460億円を市が返すの？

政令指定都市になると、国道 26 号を除く市内の国道・府道の管理を市が行うようになります。これに伴い、堺市内の国・府道の整備のために府が借り入れた起債の償還(返済)も市が負担します。これは、起債償還の主な資金である道路財源などが、市の収入になることから負担するものです。

なぜ全額負担するの？

府の試算では、市の負担する償還金は、起債の残高約 380 億円に利子相当額約 80 億円を加えた計約 460 億円(今後の協議により変動)となっています。償還期間を 20 年とすると、道路の維持管理・整備に必要な費用約 600 億円を加えた約 1060 億円の道路関係経費が 20 年間に必要になりますが、これは、増収となる約 1200 億円の道路財源などで十分まかなわれます。

先例の政令指定都市も、府県の起債の償還を負担していますが、その方法や範囲には、定められたルールはありません。市では起債の償還を全額負担しても、1 年あたり 30～40 億円が市民サービスの向上やまちづくりに使えることから、全額の負担に合意したものです。なお、静岡市やさいたま市に比べて、堺市は都市計画道路の整備率が高いことなども考慮しています。

なぜ阪神高速や関西国際空港に出資するの？

府県並みの権限・財源を持つ政令指定都市には、広域的な都市圏の活性化や発展に対する貢献が求められます。堺市も、大阪府や大阪市と同様に、阪神高速道路の整備・充実や関西国際空港事業など、まちの機能や市民のくらしを向上させ、広く経済波及効果を生み出す事業に参画します。

なお、これらは、今後実施される事業に対するもので、既に実施済みの事業費を負担するものではありません。

阪神高速道路への出資

現在の府県と政令指定都市の出資状況は、京都府と京都市、兵庫県と神戸市、大阪府と大阪市が、それぞれ 1 対 1 の割合で負担していることから、市でも、大阪府との負担割合を 1 対 1 とします。1 年あたりの出資金は、約 5 億円となります。

関西国際空港への出資・貸付

一期事業時の負担割合に基づき、府の 10 分の 1 を負担します。1 年あたりの出資・貸付金は、約 5 千万円となります。

阪神高速大和川線事業

阪神高速大和川線については、現在、国、阪神高速、大阪府の間で、部分的に街路事業として実施することについて協議が行われていて、事業手法や国の財政措置などは確定していません。政令指定都市になると、市が一部区間の事業主体になりますが、街路事業には、国の補助や起債などの制度が活用できるため、その負担は、政令指定都市移行による収入の増により対応できる範囲です。

(3)新潟市(平成 19 年 4 月移行)

周辺市町村と任意協議会を設置していた時点での市民向けパンフレットから抜粋。

なお、新潟市はこれまで 5 回、政令指定都市に係る市民向けパンフレットを発行しており、ここで示すものは 2 回目ものである。

政令指定都市移行への疑問・質問

Q 1 政令指定都市には区役所ができるそうだが、区役所ではどのようなことをするのか。

A 1 区役所の設置により、より総合的なサービスの提供が可能になります。

政令指定都市になると、市域をいくつかの行政区に分け、それぞれに区役所を設

置し、市民の日常生活に密接に関わるサービスを提供します。

既に指定されている政令指定都市では、戸籍・住民基本台帳・税・福祉などの業務を基本とし、これに保健・土木・建築などの業務を加えているところもあります。

市役所本庁舎へ出向かなければ受けられなかったサービスを区役所で提供することで、可能な限り総合的・完結的に対処できるようになり、市民の皆さんにとって利便性が高まります。

	業務の内容
全ての政令指定都市で区役所の業務としている業務	戸籍・住民基本台帳・印鑑登録などの諸証明業務、税・国民健康保険・国民年金・福祉・市民相談などの窓口業務、選挙。
政令指定都市ごとに取扱いが異なる業務	保健・衛生業務、土木・建築などの業務。

また、区を単位として、より地域の特性を活かしたまちづくりを行うことができます。

政令指定都市では、区ごとに生活環境の改善や住民相互の活動への支援など、まちづくりのための予算を活用し、区ごとの特性を活かしたまちづくりに取り組んでいます。

合併によって市域の広がる本市においても、各地域にはそれぞれこれまで大切にしてきた魅力がたくさんあります。それらを活かし、市民の皆さんが快適さ・豊かさ・やすらぎなどを感じ、住み続けたいと思えるまちにするために、区をひとつの単位として、市民と行政が話し合いをしながら、よりよいまちづくりを行っていきます。

政令指定都市・新潟市においては、市全体の調和を図りつつ区役所へできるだけ多くの権限を移譲するとともに、住民自治の一層の充実を図り、市民の皆さんと行政による協働のまちづくりを推進することを基本とする「分権型政令指定都市」の実現をめざします。

Q 2 政令指定都市になると区はいくつできるのか。どこに区役所ができるのか。

A 2 政令指定都市を目指す上で重要な課題であり、市民の皆さんのご意見もいただきながら、慎重に検討し決定していきます。
(説明文は本資料では略)

Q 3 合併する市町村の数が多いが、ひとつの政令指定都市としてのまとまりをどのようにとっていくのか。

A 3 新潟市は近隣市町村と合併し、政令指定都市を目指しています。それぞれの魅力を磨いてきた市町村が集まり、ひとつの都市となることで、魅力を連携し、さらに高めていくことが可能となります。

例えば、

新潟東港地域に国際物流団地を整備することによる物流機能の大幅な拡充
新津丘陵におけるバイオリサーチパークの整備による新たなバイオ産業の振興と雇用の創出

各地域に点在する観光資源の一体的活用による新たな交流人口の増加等、それぞれの魅力が輝くとともに、新潟市全体の魅力が輝くこととなります。

積極的な地域間交流に向けた働きかけ、テーマを設けて各地域が参加するイベントの実施、各地域を連絡する環状型の道路網の整備等を通し、連携の強化を図ります。

さらに、合併する市町村の中心市街地が活力を持ち、各地域の魅力のけん引役を果たすことができるよう、まちなかを重視した政令指定都市を目指します。

Q 4 政令指定都市としての今後の産業展開はどうなるのだろうか。

A 4 政令指定都市としての拠点性の高まりを活かし、産業の振興・雇用の創出を目指します。
(説明文は本資料では略)

Q 5 県と同等な事務権限を持つといわれるが、どの程度のものがあるのか。

A 5 政令指定都市は、地方自治法で都道府県が処理する様々な事務の全部又は一部を直接処理することができるかとされています。また、この他にも個別の法令により権限が移譲されるものもあります。

例えば、現在県が行っている国道や県道の管理について、政令指定都市内の区間について、市が直接行うことになるほか、児童相談所や精神保健福祉センターの設置、療育手帳の事務等を市が行います。

(「移譲される事務の内、主なもの」の表は略)

このように、市民の皆さんに身近な行政サービスを直接市が実行することにより、市民福祉の向上と自主的な行財政の運営が一層図られます。

また、その処理する事務については、県からの一定の独立性が認められ、県知事の関与等を不要とするなどの特例が認められています。

県を経由せずに事務処理を行うことにより、効率的な事務処理ができるという利点があります。

さらに、国と直接交渉を行うことができるようになり、国の施策に対しての市の考え方を伝えることができます。

Q 6 政令指定都市になり、財政的にも大丈夫なのか。

A 6 政令指定都市になると、県から移譲される事務の増や行政組織の変更により必要となる新たな財政需要に応じて、国や県から財源の移譲や交付金の増額等の措置がなされます。

また、地方交付税の算定にあたっては、政令指定都市の大都市としての特性が考慮され、一般の市とは別の基準で算定されます。

歳出のうち増えると考えられる主なもの

- ・ 新たな行政施設の設置
- ・ 移譲事務の執行
- ・ 審議会の設置や行政組織の変更

歳入のうち増えると考えられる主なもの

(表略)

政令指定都市への移行にあたっては、広域的な合併の実現が必要です。合併のひとつの効果として、行財政運営の効率化をはかることで、少ない経費でより高い水準の行政サービスの提供を図ることができます。

- ・ 管理部門の統合により、それらの職員を市民に密接なサービスを提供する部門に充てることができます。
- ・ 三役や議員等の総数の減少により、人件費を抑制することができます。
- ・ 公共施設の広域的な配置により重複設置を避けることができます。

合併による定住人口の増加と、政令指定都市移行による都市イメージの上昇の効果により、人・もの・情報の交流が進み、都市の拠点性が高まり、民間投資・企業誘致の活性化や雇用機会の創出、都市型産業の集積が図られることで、税収の増加が期待できます。

このように、財源の確保と、自主的・効率的な運用により、重点的・弾力的な財政運営が可能となります。

(4)岡山市(移行をめざしている。なお、合併により人口要件は概ね満たすこととなった)

岡山市政令指定都市推進課資料より抜粋

移行の目的: 政令指定都市移行のメリットを活かし、都市のイメージアップによる地域の活性化を図り、「市民福祉の向上」を進めていく。

政令指定都市移行のメリット:

(1)区役所の設置

政令指定都市になると、市内にいくつかの行政区が設けられ、それぞれの区には「区役所」が開設されます。区の具体的な事務内容は、政令指定都市がそれぞれの判断で決めることになるが、既存の政令指定都市では窓口業務や保健福祉業務など日常生活に密着した事務などが行われています。また、区には選挙管理委員会が置かれ、市議会議員選挙や県議会議員選挙は区ごとに議員の定数を定めて選挙が実施されます。

(2)住民ニーズに対応した行政サービス

県が行っている事務のうち、人づくり、福祉、道路行政など市民生活に関わりの深い事務の多くを市が直接処理できるようになるため、市の主体的な判断で、市民の行政ニーズに的確に対応した行政を進めることができるようになり、事務処理のスピードアップも期待されます。また、県知事の許認可などといった関与については、その必要がなくなる、若しくは、直接各大臣の関与になることから、県と市との二重行政が解消され、事務手続などが簡素化されます。

(3)財政的に豊かなまちづくり

政令市には、大都市にふさわしい財政上の特例が認められている。石油ガス譲与税、軽油引取税が新たに国や県から交付され、地方道路譲与税、自動車取得税交付金、交通安全対策特別交付金も一般の市に比べて増額されます。また、宝くじが発行できるようになります。さらに地方交付税が一般の市とは別の基準で算定されるので、基準財政需要額が大幅に増額し、交付金も増えることが見込まれます。これらの財源を有効に活用することにより、福祉、保健衛生、道路、下水道、防災体制など、市民生活をより充実させ、豊かなまちづくりを進めることが可能となります。

(4)都市のイメージと潜在力のアップ

全国に779もの都市がある中で、「政令指定都市」になれば、全国的・国際的な認知度が一段と高まり、また、政令指定都市としてのまちづくりの実績を積み重ねていくことによって、都市イメージと潜在力が向上します。

その結果、人・もの・情報の交流が進み、都市の拠点性が高まり、民間投資・企業立地の促進や雇用機会の創出、都市型産業の集積、国・県の重要プロジェクト・国際的イベントの誘致など更なる発展が期待できます。

(5)熊本市(移行をめざし、周辺市町村と研究会設置。)

熊本市広域行政推進室資料より抜粋

移行の目的: 「地方分権時代の到来」「行財政基盤の確立」「九州における拠点性の確保」などの時代背景の中で、行財政基盤がしっかりした、効率的に行財政運営を行う、権限と責任がある自立した自治体であることが必要。

そこで、地方制度上、権限と財源が最も充実した「政令指定都市」の実現を目指す。

政令指定都市移行のメリット:

区役所の設置による身近な行政

市内にいくつかの行政区が設けられ、それぞれの区に区役所が設置されます。区役所では、市民の皆さんが、生活に密着した市民サービスのほとんどを受けることができるよう

になります。また、市議会議員や県議会議員の選挙も区単位で行われます。

行政サービスのスピードアップ

ほとんどすべての事務において、県の関与がなくなり、市が、直接、国と交渉し、事務処理を迅速に行うことができます。

- ・精神障害者に対する保健衛生事務
- ・国道・県道の維持管理などの土木行政事務
- ・都市計画の決定
- ・文教行政に関する事務 など

大都市にふさわしいまちづくりの推進

権限の移譲に伴い、地方道路譲与税などの道路特定財源が新たに交付されるほか、地方交付税の増額が見込まれます。

これらの財源を活用することにより、市民サービスの充実や道路などの都市整備を図り、大都市にふさわしい独自のまちづくりを進めることが可能となります。

都市イメージのアップ

全国的・国際的に知名度が高まり、都市イメージのアップが図れます。

その結果、民間投資の促進、雇用機会の創出、重要プロジェクト・国際的イベントの誘致などが期待できます。

(3) 近年、政令指定都市を目指した合併の検討から離脱した市町村
(例示)

近年、政令指定都市を目指した合併の検討(研究会、任意協議会、法定協議会などを設置)から離脱した市町村等について例示する。

政令指定都市を目指す市(当時)	合併の検討から離脱した市町村	状況等
静岡市(静岡県)	由比町	<ul style="list-style-type: none"> 平成16年4月 由比町民の住民発議により、「静岡市・由比町合併協議会」設置 平成17年2月 10回の合併協議会を経て静岡市長と由比町長との間で合併協定書が締結 平成17年3月 由比町議会で合併関連議案を否決 合併協議会は現在も設置中
浜松市(静岡県)	湖西市、新居町	<ul style="list-style-type: none"> 平成14年10月 14市町村で「環浜名湖政令指定都市構想研究会」設置 平成15年6月 法定合併協議会設置に向けた準備会を設置。14市町村のうち、湖西市を除く13市町村が参加 平成15年9月 新居町を除く12市町村で「天竜川・浜名湖地域合併協議会」設置
堺市(大阪府) 美原町と合併し、政令指定都市移行	大阪狭山市	<ul style="list-style-type: none"> 平成13年4月 「堺市・大阪狭山市行政連絡会議」設置 平成15年2月 大阪狭山市議会が堺市との合併協議会設置議案を否決
	高石市	<ul style="list-style-type: none"> 平成14年4月 「堺市・高石市合併問題研究協議会」設置 平成15年4月 堺市との合併に関する高石市の住民投票で反対多数 平成15年7月 堺市・高石市合併問題研究協議会廃止
岡山市(岡山県) 御津町など4町と合併。政令指定都市移行をめざしている	玉野市	<ul style="list-style-type: none"> 平成14年7月に岡山市・玉野市・灘崎町により「県南政令市構想研究会」設置 平成15年7月 岡山市、玉野市、御津町及び灘崎町の2市2町で、「岡山県南政令市構想合併協議会」設置 平成16年2月 玉野市長は3月議会において法定合併協議会設置の提案を見送る旨表明
(参考) 金沢市	野々市町	合併協議会などは設置されず。金沢市との合併論議は繰り返されてきているが、当面は単独市制移行をめざしている。
(参考) 広島市(既に政令指定都市)	府中町、海田町	平成15~16年にかけて、それぞれ法定合併協議会が設置されたが、府中町は実質的な協議に進まず、また海田町は住民投票で反対多数であったため、協議会を解散

3. 第2章関連資料

・ 本地域の現況に係る各種データ

本地域の現況に係る、主な基礎的なデータ等について以下に整理する。

なお、経年変化を示しているデータ等においては、旧関宿町の数値は野田市に、また旧沼南町の数値は柏市に合算している。

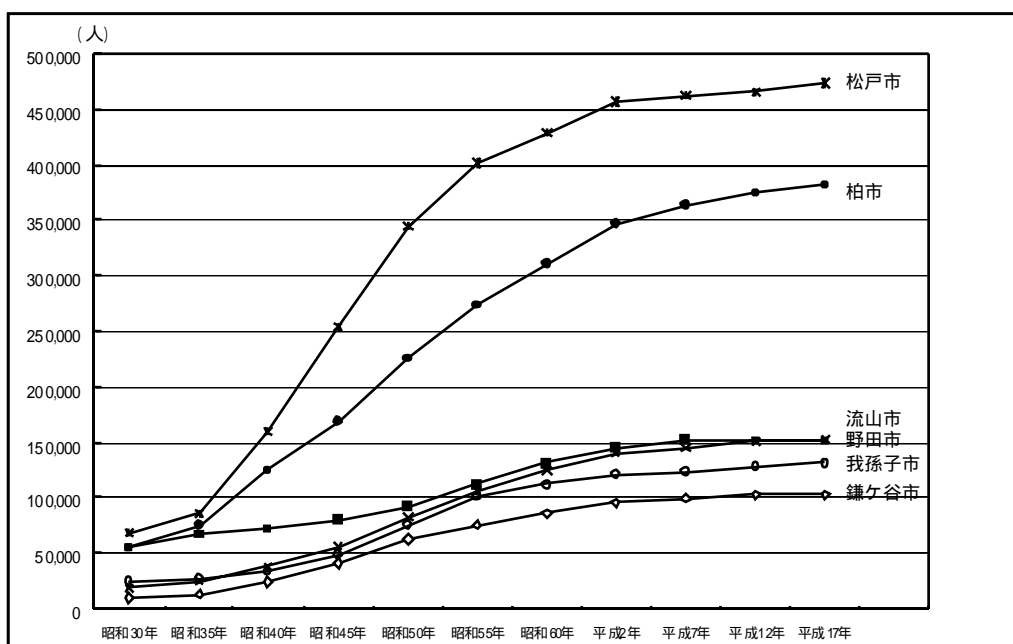
人口

平成 17 年国勢調査人口（常住人口）、世帯数

	人口 (人)	世帯数 (世帯)	人口 / 世帯数
松戸市	472,579	192,962	2.4
野田市	151,240	52,347	2.9
柏市	380,963	144,013	2.6
流山市	152,641	57,555	2.7
我孫子市	131,205	49,598	2.6
鎌ヶ谷市	102,812	37,532	2.7
6市計	1,391,440	534,007	2.6

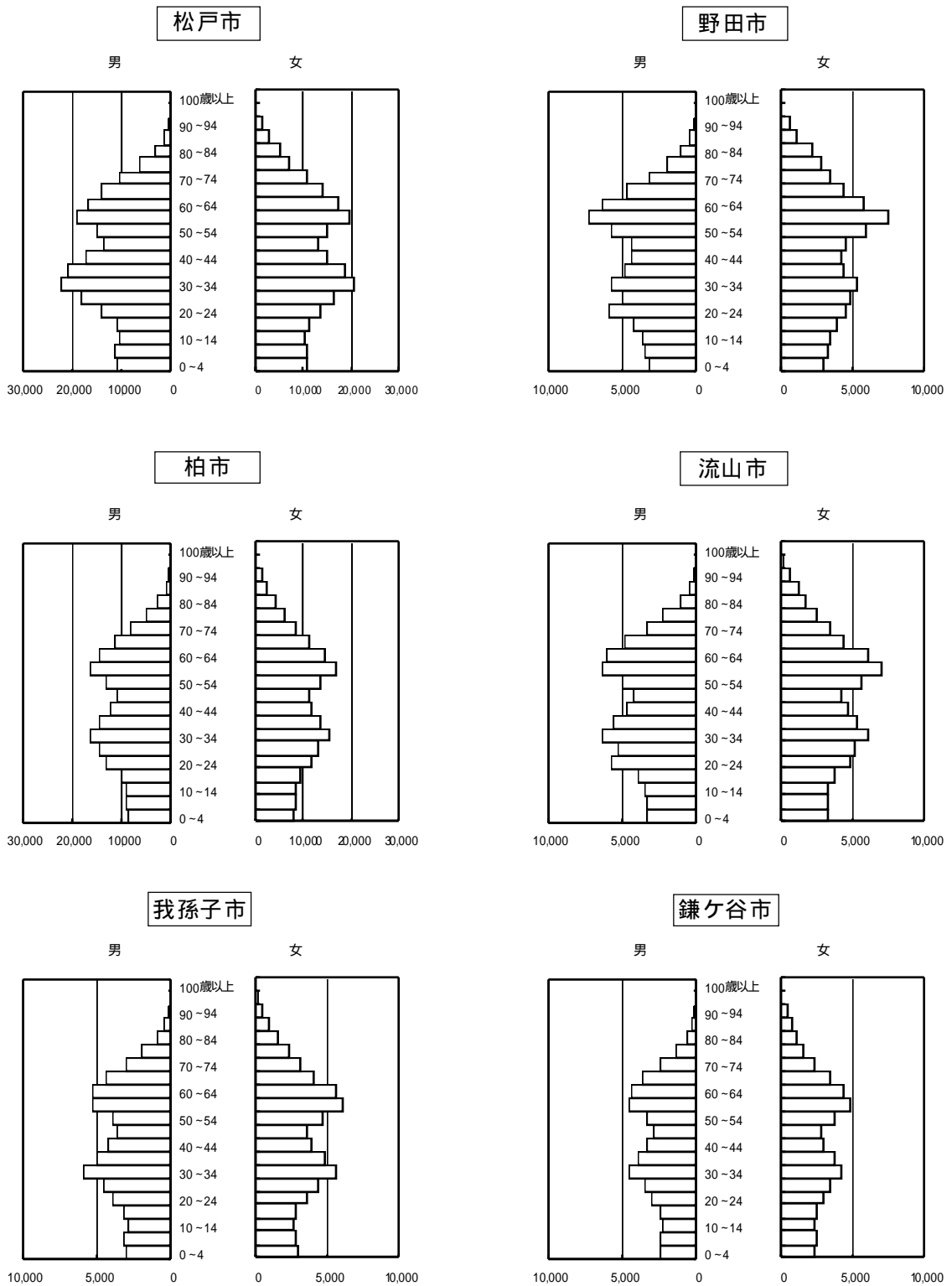
資料：国勢調査報告をもとに作成

国勢調査人口の推移



資料：国勢調査報告をもとに作成

平成 17 年国勢調査における世代別人口（各市の人口ピラミッド）



資料：国勢調査報告をもとに作成

平成 17 年国勢調査における世代別人口（3 世代別人口構成比）

	総人口	世代別人口(人)			世代別人口比率		
		15歳未満	15～64歳	65歳以上	15歳未満	15～64歳	65歳以上
松戸市	472,579	64,406	328,908	76,971	13.6%	69.6%	16.3%
野田市	151,240	19,911	104,790	26,459	13.2%	69.3%	17.5%
柏市	380,963	51,186	266,831	62,383	13.4%	70.0%	16.4%
流山市	152,641	20,081	106,157	26,046	13.2%	69.5%	17.1%
我孫子市	131,205	17,484	90,131	23,588	13.3%	68.7%	18.0%
鎌ヶ谷市	102,812	13,996	71,079	17,685	13.6%	69.1%	17.2%
6市 計	1,391,440	187,064	967,896	233,132	13.4%	69.6%	16.8%

注) 総人口には年齢不詳の者を含むため、世代別人口の合計とは一致しない。

参考 全国計の世代別人口比率	13.7%	65.8%	20.1%
15 政令指定都市	13.2%	68.2%	17.9%
東京 23 区	10.6%	69.3%	18.5%

資料：国勢調査報告をもとに作成

国立社会保障・人口問題研究所による将来人口推計値

		平成12年 (2000)	平成17年 (2005)	平成22年 (2010)	平成27年 (2015)	平成32年 (2020)	平成37年 (2025)	平成42年 (2030)
松戸市	総人口	464,841	468,287	469,302	468,098	462,126	452,218	439,089
	15歳未満	65,706	64,825	63,649	60,828	55,968	51,178	47,554
	15～64歳	342,321	327,387	308,487	289,781	281,062	274,861	262,947
	65歳以上	56,816	76,074	97,166	117,488	125,095	126,178	128,589
	比率							
	15歳未満	14.1%	13.8%	13.6%	13.0%	12.1%	11.3%	10.8%
	15～64歳	73.6%	69.9%	65.7%	61.9%	60.8%	60.8%	59.9%
65歳以上	12.2%	16.2%	20.7%	25.1%	27.1%	27.9%	29.3%	
野田市	総人口	151,197	150,599	149,551	147,787	144,709	140,035	134,005
	15歳未満	21,318	19,723	18,481	17,085	15,547	14,145	12,898
	15～64歳	108,749	104,528	97,842	89,208	83,663	80,194	76,624
	65歳以上	21,129	26,345	33,228	41,495	45,499	45,699	44,486
	比率							
	15歳未満	14.1%	13.1%	12.4%	11.6%	10.7%	10.1%	9.6%
	15～64歳	71.9%	69.4%	65.4%	60.4%	57.8%	57.3%	57.2%
65歳以上	14.0%	17.5%	22.2%	28.1%	31.4%	32.6%	33.2%	
柏市	総人口	373,778	383,306	388,939	390,036	386,778	379,189	368,337
	15歳未満	52,822	52,003	50,983	48,140	44,284	40,797	37,821
	15～64歳	274,849	269,282	257,220	241,273	232,383	226,379	216,641
	65歳以上	46,106	62,021	80,734	100,621	110,112	112,014	113,877
	比率							
	15歳未満	14.1%	13.6%	13.1%	12.3%	11.4%	10.8%	10.3%
	15～64歳	73.5%	70.3%	66.1%	61.9%	60.1%	59.7%	58.8%
65歳以上	12.3%	16.2%	20.8%	25.8%	28.5%	29.5%	30.9%	
流山市	総人口	150,527	154,132	156,129	156,241	154,664	151,387	146,623
	15歳未満	20,913	20,506	20,013	18,921	17,479	16,066	14,903
	15～64歳	109,905	107,733	102,342	95,795	92,253	90,146	86,460
	65歳以上	19,709	25,892	33,775	41,523	44,934	45,176	45,259
	比率							
	15歳未満	13.9%	13.3%	12.8%	12.1%	11.3%	10.6%	10.2%
	15～64歳	73.0%	69.9%	65.5%	61.3%	59.6%	59.5%	59.0%
65歳以上	13.1%	16.8%	21.6%	26.6%	29.1%	29.8%	30.9%	
我孫子市	総人口	127,733	130,372	131,701	131,424	129,762	126,724	122,598
	15歳未満	16,812	16,895	16,796	15,989	14,731	13,570	12,589
	15～64歳	93,272	89,851	84,087	77,920	74,758	72,713	69,330
	65歳以上	17,648	23,626	30,817	37,517	40,273	40,440	40,678
	比率							
	15歳未満	13.2%	13.0%	12.8%	12.2%	11.4%	10.7%	10.3%
	15～64歳	73.0%	68.9%	63.8%	59.3%	57.6%	57.4%	56.6%
65歳以上	13.8%	18.1%	23.4%	28.5%	31.0%	31.9%	33.2%	
鎌ヶ谷市	総人口	102,573	105,028	106,215	105,972	104,574	102,070	98,801
	15歳未満	14,427	14,378	14,053	13,080	11,959	10,899	10,034
	15～64歳	75,408	72,700	68,129	63,126	60,727	59,489	57,146
	65歳以上	12,738	17,951	24,032	29,767	31,889	31,682	31,619
	比率							
	15歳未満	14.1%	13.7%	13.2%	12.3%	11.4%	10.7%	10.2%
	15～64歳	73.5%	69.2%	64.1%	59.6%	58.1%	58.3%	57.8%
65歳以上	12.4%	17.1%	22.6%	28.1%	30.5%	31.0%	32.0%	
6市計		平成12年 (2000)	平成17年 (2005)	平成22年 (2010)	平成27年 (2015)	平成32年 (2020)	平成37年 (2025)	平成42年 (2030)
	総人口	1,370,649	1,391,724	1,401,837	1,399,558	1,382,613	1,351,623	1,309,453
	15歳未満	191,998	188,330	183,975	174,043	159,968	146,655	135,799
	15～64歳	1,004,504	971,481	918,107	857,103	824,846	803,782	769,148
	65歳以上	174,146	231,909	299,752	368,411	397,802	401,189	404,508
	比率							
	15歳未満	14.0%	13.5%	13.1%	12.4%	11.6%	10.9%	10.4%
15～64歳	73.3%	69.8%	65.5%	61.2%	59.7%	59.5%	58.7%	
65歳以上	12.7%	16.7%	21.4%	26.3%	28.8%	29.7%	30.9%	

内訳の数値については、四捨五入の関係で合計と一致しない場合がある。

平成17年国勢調査の結果については反映されていない。

資料：国立社会保障・人口問題研究所「日本の市区町村別将来推計人口（平成15年12月推計）」をもとに作成

昼間人口(夜間人口から、市外から通勤通学してくる人、市外へ通勤通学する人を足し引きした人口)

	夜間人口(人)	昼間人口(人)	昼夜間人口比 /
松戸市	463,717	370,490	0.80
野田市	151,054	134,656	0.89
柏市	373,728	323,447	0.87
流山市	150,222	105,644	0.70
我孫子市	127,305	99,390	0.78
鎌ヶ谷市	102,513	71,026	0.69
6市計	1,368,539	1,104,653	0.81

平成12年国勢調査による(平成12年10月1日現在)、平成17年国勢調査結果については、今後、平成17年国勢調査の「従業地・通学地集計」が公表された後に整理する

資料：国勢調査報告をもとに作成

交流人口

・1日平均乗車人員(平成16年度)

路線	市	駅	1日平均乗車人員(人)
常磐線	松戸市	松戸	102,517
常磐線	松戸市	北松戸	22,133
常磐線	松戸市	馬橋	26,692
常磐線	松戸市	新松戸	38,439
常磐線	松戸市	北小金	25,997
常磐線	柏市	南柏	29,396
常磐線	柏市	柏	143,113
常磐線	柏市	北柏	25,322
常磐線	我孫子市	我孫子	30,088
常磐線	我孫子市	天王台	23,915
成田線	我孫子市	布佐	4,974
成田線	我孫子市	新木	2,996
成田線	我孫子市	湖北	4,666
成田線	我孫子市	東我孫子	732
武蔵野線	流山市	南流山	13,790
武蔵野線	松戸市	新八柱	21,275
武蔵野線	松戸市	東松戸	9,841

路線	市	駅	1日平均乗車人員(人)
新京成電鉄	鎌ヶ谷市	鎌ヶ谷大仏	7,973
新京成電鉄	鎌ヶ谷市	初富	2,902
新京成電鉄	鎌ヶ谷市	新鎌ヶ谷	11,951
新京成電鉄	鎌ヶ谷市	北初富	2,559
新京成電鉄	鎌ヶ谷市	くぬぎ山	3,181
新京成電鉄	松戸市	元山	9,311
新京成電鉄	松戸市	五香	15,912
新京成電鉄	松戸市	常盤平	8,867
新京成電鉄	松戸市	八柱	21,113
新京成電鉄	松戸市	みのり台	3,671
新京成電鉄	松戸市	松戸新田	2,462
新京成電鉄	松戸市	上本郷	3,170
新京成電鉄	松戸市	松戸	55,124
東武鉄道	野田市	川間	9,649
東武鉄道	野田市	七光台	1,611
東武鉄道	野田市	清水公園	1,783
東武鉄道	野田市	愛宕	4,524
東武鉄道	野田市	野田市	5,160
東武鉄道	野田市	梅郷	7,558
東武鉄道	流山市	蓮河	10,916
東武鉄道	流山市	江戸川台	14,116
東武鉄道	流山市	初石	10,776
東武鉄道	柏市	豊四季	8,951
東武鉄道	柏市	柏	81,527
東武鉄道	柏市	新柏	9,037
東武鉄道	柏市	増尾	6,923
東武鉄道	柏市	逆井	6,801
東武鉄道	柏市	高柳	5,812
東武鉄道	松戸市	六実	7,874
東武鉄道	鎌ヶ谷市	新鎌ヶ谷	12,258
東武鉄道	鎌ヶ谷市	鎌ヶ谷	11,124
総武流山電鉄	流山市	流山	3,701
総武流山電鉄	松戸市	幸谷	3,571
総武流山電鉄	松戸市	馬橋	2,892
北総鉄道	松戸市	矢切	3,081
北総鉄道	松戸市	秋山	2,088
北総鉄道	松戸市	東松戸	5,807
北総鉄道	松戸市	松飛台	1,960
北総鉄道	鎌ヶ谷市	新鎌ヶ谷	9,757

つくばエクスプレス開業前時点のデータであるため、表には含まれていない。

資料：平成17年千葉県統計年鑑より(データ提供：東日本旅客鉄道(株)千葉支社、各民鉄事業者)

・観光客数

(千人)

	2000年 (H12)	2001年 (H13)	2002年 (H14)	2003年 (H15)	2004年 (H16)
松戸市	3,642	3,175	2,949	2,745	890
野田市	4,872	4,833	4,929	4,764	2,535
柏市	4,513	4,326	4,845	4,962	3,343
流山市	428	427	499	401	25
我孫子市	596	754	724	723	560
鎌ヶ谷市	117	335	548	506	66
6市計	14,168	13,850	14,494	14,101	7,419

2004年(H16)から「全国観光統計基準」を採用した調査となったため前年との単純比較はできない。
資料：千葉県観光課資料をもとに作成

面積、土地利用

	面積 (ha)								
	計	田	畑	宅地	池沼	山林	原野	雑種地	その他
松戸市	61,330	851	8,342	28,506	-	1,395	-	6,992	15,245
野田市	103,540	13,663	18,932	22,152	362	6,367	153	12,135	29,774
柏市	114,900	15,185	16,911	33,380	647	9,548	911	10,521	27,798
流山市	35,280	3,054	5,035	12,073	3	2,815	-	2,453	9,848
我孫子市	43,190	9,445	4,051	10,908	174	1,776	54	9,734	7,048
鎌ヶ谷市	21,110	447	5,168	6,695	5	1,940	68	4,186	2,602
6市計	379,350	42,645	58,439	113,714	1,191	23,841	1,186	46,021	92,315

2005年(平成17年)1月1日現在で市町村の土地課税台帳及び土地補充課税台帳に登録された土地の地積に非課税地の地積を加えたもの。

資料：千葉県市町村課「土地に関する概要調書」より抜粋

日常生活圏

・通勤先の状況

(単位：人)

居住地	就業者数 (15歳以上)	通勤先									
		松戸市	野田市	柏市	流山市	我孫子市	鎌ヶ谷市	その他千葉県内	東京都	埼玉県	それ以外
松戸市	235,837	100,223	819	9,005	2,416	1,296	1,746	16,404	94,030	5,811	4,087
比率		42.5%	0.3%	3.8%	1.0%	0.5%	0.7%	7.0%	39.9%	2.5%	1.7%
野田市	75,386	1,506	42,631	5,137	1,918	464	116	1,513	11,929	7,327	2,845
比率		2.0%	56.6%	6.8%	2.5%	0.6%	0.2%	2.0%	15.8%	9.7%	3.8%
柏市	185,501	10,198	2,379	80,997	3,686	3,678	961	10,186	64,186	3,552	5,678
比率		5.5%	1.3%	43.7%	2.0%	2.0%	0.5%	5.5%	34.6%	1.9%	3.1%
流山市	73,246	4,848	2,340	9,153	21,509	689	175	3,324	26,620	2,897	1,691
比率		6.6%	3.2%	12.5%	29.4%	0.9%	0.2%	4.5%	36.3%	4.0%	2.3%
我孫子市	63,029	2,020	452	7,549	471	20,765	154	3,966	23,065	899	3,688
比率		3.2%	0.7%	12.0%	0.7%	32.9%	0.2%	6.3%	36.6%	1.4%	5.9%
鎌ヶ谷市	52,105	3,406	107	1,622	156	142	14,734	14,186	16,485	560	707
比率		6.5%	0.2%	3.1%	0.3%	0.3%	28.3%	27.2%	31.6%	1.1%	1.4%
6市計	685,104	122,202	48,729	113,464	30,156	27,034	17,886	49,579	236,317	21,046	18,696
比率		17.8%	7.1%	16.6%	4.4%	3.9%	2.6%	7.2%	34.5%	3.1%	2.7%
6市全体	359,471	52.5%									

平成12年国勢調査による(平成12年10月1日現在)平成17年国勢調査結果については、今後、平成17年国勢調査の「従業地・通学地集計」が公表された後に整理する

資料：国勢調査報告をもとに作成

・通学先の状況（15歳以上）

（単位：人）

居住地	通学者数 (15歳以上)	通学先										
		松戸市	野田市	柏市	流山市	我孫子市	鎌ヶ谷市	その他千葉県内	東京都	埼玉県	それ以外	
居住地	松戸市	28,958	11,101	222	2,093	601	524	271	3,702	8,139	1,111	1,194
	比率		38.3%	0.8%	7.2%	2.1%	1.8%	0.9%	12.8%	28.1%	3.8%	4.1%
	野田市	11,426	406	4,517	1,146	735	213	54	450	1,949	1,407	549
	比率		3.6%	39.5%	10.0%	6.4%	1.9%	0.5%	3.9%	17.1%	12.3%	4.8%
	柏市	28,572	1,675	1,093	11,098	863	1,092	398	2,138	7,328	943	1,944
	比率		5.9%	3.8%	38.8%	3.0%	3.8%	1.4%	7.5%	25.6%	3.3%	6.8%
	流山市	12,346	956	1,363	1,718	2,757	297	64	851	2,966	681	693
比率		7.7%	11.0%	13.9%	22.3%	2.4%	0.5%	6.9%	24.0%	5.5%	5.6%	
我孫子市	9,327	478	115	1,163	267	2,790	81	681	2,423	320	1,009	
比率		5.1%	1.2%	12.5%	2.9%	29.9%	0.9%	7.3%	26.0%	3.4%	10.8%	
鎌ヶ谷市	6,396	487	60	431	81	72	1,168	2,154	1,637	140	166	
比率		7.6%	0.9%	6.7%	1.3%	1.1%	18.3%	33.7%	25.6%	2.2%	2.6%	
6市計	97,025	15,104	7,371	17,650	5,304	4,988	2,036	9,976	24,443	4,602	5,555	
比率		15.6%	7.6%	18.2%	5.5%	5.1%	2.1%	10.3%	25.2%	4.7%	5.7%	
6市全体		52,453										
		54.1%										

平成12年国勢調査による（平成12年10月1日現在）、平成17年国勢調査結果については、今後、平成17年国勢調査の「従業地・通学地集計」が公表された後に整理する

資料：国勢調査報告をもとに作成

・商圈

		購買率（主に買い物を行うところ）										
		東葛						葛南	その他 県内	東京都	埼玉県	それ以外
		松戸市	野田市	柏市	流山市	我孫子市	鎌ヶ谷市					
衣料品	松戸市	78.1%	0.2%	7.8%	3.1%	0.0%	0.2%	3.3%	0.8%	4.7%	0.1%	1.5%
	野田市	0.4%	77.1%	8.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.1%	0.6%	3.6%	5.0%	4.8%
	柏市	8.0%	0.8%	79.4%	1.1%	3.6%	0.1%	0.5%	0.3%	4.0%	0.0%	1.9%
	流山市	4.9%	1.6%	33.1%	50.4%	0.2%	0.0%	0.1%	0.1%	6.7%	0.4%	2.5%
	我孫子市	0.2%	0.1%	19.1%	0.2%	69.2%	0.0%	0.1%	2.9%	4.6%	0.0%	3.6%
	鎌ヶ谷市	4.8%	0.1%	1.8%	0.0%	0.2%	52.5%	30.9%	4.6%	4.1%	0.0%	1.3%
食料品	松戸市	94.2%	0.2%	1.2%	0.9%	0.0%	0.1%	2.2%	0.7%	0.2%	0.0%	0.1%
	野田市	0.0%	94.4%	0.5%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.2%	1.6%	3.0%
	柏市	5.4%	0.3%	87.8%	3.8%	1.9%	0.0%	0.1%	0.6%	0.0%	0.0%	0.3%
	流山市	3.0%	0.3%	7.0%	89.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.1%	0.0%	0.0%
	我孫子市	0.0%	0.0%	1.4%	0.4%	95.3%	0.6%	0.2%	1.2%	0.2%	0.0%	0.6%
	鎌ヶ谷市	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	81.3%	9.8%	6.3%	0.2%	0.0%	0.2%

千葉県「平成13年消費者購買動向調査」による。千葉県「平成18年度消費者購買動向調査」結果については、今後、公表された後に整理する

旧関宿町、旧沼南町における動向については、商圈調査による購買率をもとに、平成12年国勢調査人口を用いて仮定の購買者数を求める等によって算出

資料：千葉県「平成13年消費者購買動向調査」をもとに作成

産業

・農業産出額

（単位 1000万円）

	主な農業産出額								
	総額	耕種計					うち 野菜	うち 花き	畜産
		耕種計	うち 米	うち 雑穀	うち 豆類	うち いも類			
松戸市	743	740	13	0	5	654	8	3	
野田市	1,084	953	159	3	6	766	5	131	
柏市	1,226	1,195	170	1	10	955	6	32	
流山市	378	378	37	0	4	327	6	-	
我孫子市	356	352	109	1	5	232	2	4	
鎌ヶ谷市	411	405	0	0	3	211	0	6	
6市計	4,198	4,023	488	5	33	3,145	27	176	

資料：関東農政局千葉統計・情報センター「千葉県生産農業所得統計」平成15年

・ 製造品出荷額等、工業従業者数など

市	産業分類	事業所数		従業者数 (人)	製造品 出荷額等 (万円)	
		計	内従業者 300人以上			
松戸市	製造業計	430	5	11,505	42,685,599	
	出荷額上位 5産業	飲料・たばこ・飼料製造業	6	-	321	11,993,246
		金属製品製造業	91	1	2,136	4,895,397
		食料品製造業	27	1	2,401	4,673,115
		化学工業	7	1	462	3,846,612
		パルプ・紙・紙加工品製造業	21	-	747	3,638,026
野田市	製造業計	389	3	11,052	28,764,539	
	出荷額上位 5産業	食料品製造業	42	3	3,013	10,650,873
		一般機械器具製造業	48	-	1,179	2,962,649
		パルプ・紙・紙加工品製造業	28	-	882	2,606,962
		化学工業	17	-	650	2,362,290
		金属製品製造業	68	-	1,014	1,785,565
柏市	製造業計	371	12	14,691	39,295,251	
	出荷額上位 5産業 (内訳には旧沼南 町分は含まず)	電気機械器具製造業	19	3	2,112	7,904,688
		食料品製造業	23	2	1,796	4,414,607
		飲料・たばこ・飼料製造業	4	-	292	3,977,805
		プラスチック製品製造業	24	1	978	2,783,865
		一般機械器具製造業	31	1	978	2,317,603
流山市	製造業計	121	-	2,706	5,070,673	
	出荷額上位 5産業	金属製品製造業	20	-	408	1,003,639
		化学工業	4	-	302	870,150
		窯業・土石製品製造業	6	-	115	306,713
		その他の製造業	13	-	201	299,604
		プラスチック製品製造業	15	-	247	265,391
我孫子市	製造業計	43	1	2,226	15,654,062	
	出荷額上位 5産業	一般機械器具製造業	5	-	123	265,540
		印刷・関連業	6	-	107	148,503
		金属製品製造業	5	-	84	97,988
		食料品製造業	6	-	71	33,651
		衣服・その他の繊維製品製造業	3	-	26	12,611
鎌ヶ谷市	製造業計	139	1	2,388	3,051,414	
	出荷額上位 5産業	食料品製造業	10	1	734	960,871
		金属製品製造業	35	-	490	617,332
		一般機械器具製造業	16	-	212	356,189
		化学工業	3	-	110	233,212
		プラスチック製品製造業	12	-	170	217,330
6市計	製造業計	1,493	22	44,568	134,521,538	

資料：平成 16 年工業統計表をもとに作成

・ 年間販売額、商業従業者数など

	卸売業計			小売業計			
	事業所数	従業者数 (人)	年間商品 販売額 (百万円)	事業所数	従業者数 (人)	年間商品 販売額 (百万円)	売場面積 (㎡)
松戸市	697	6,335	412,652	2,964	23,688	385,691	381,581
野田市	228	1,619	97,819	1,052	7,890	116,310	140,363
柏市	666	6,262	463,046	2,162	21,096	438,606	424,921
流山市	153	1,063	60,831	842	6,552	101,725	98,489
我孫子市	118	835	40,079	744	5,701	80,976	88,878
鎌ヶ谷市	83	509	18,904	540	4,897	54,110	80,684
6市計	1,945	16,623	1,093,331	8,304	69,824	1,177,418	1,214,916

資料：平成 16 年商業統計表をもとに作成

行財政

・職員数（平成 18 年 4 月 1 日時点）

団体名	平成18.4.1職員数		職員数の増減状況										人口 十人当たり職員数(H18)	集中改革プラン(平成17年～22年)における定員管理の数値目標の進捗状況				備考	
	一般行政部門計	総合計	一般行政部門計					総合計						数値目標		17.4.1～18.4.1の増減実績			
			過去3年間職員 の状況					過去3年間職員 の状況						H17.4.1～H22.4.1		17.4.1～18.4.1の増減実績			
			平16	平17	平18	増減数	増減率	平16	平17	平18	増減数	増減率		増減数a	増減率	増減数b	進捗率 b/a		
松戸市	1,951	4,116	37	16	63	84	4.13%	54	7	116	177	4.12%	4.16	8.77	272	6.4%	116	42.60%	
野田市	805	1,239	12	20	3	35	4.17%	25	21	22	68	5.20%	5.29	8.14	157	12.5%	22	14.00%	
柏市	1,722	2,770	38	18	18	74	4.12%	68	56	48	172	5.85%	4.55	7.32			48		H19.3.31公表予定
流山市	653	1,073	15	13	8	36	5.22%	27	30	31	88	7.58%	4.27	7.01	140	12.7%	31	22.10%	
我孫子市	619	978	8	0	8	16	2.52%	20	4	19	43	4.21%	4.7	7.42	76	7.6%	19	25.00%	H20.4.1までの数値目標、H22目標の集中改革プランの策定予定なし
鎌ヶ谷市	474	750	14	2	10	2	0.42%	22	7	9	20	2.60%	4.56	7.21	25	3.4%	9	36.0%	

資料： 縣市町村課資料（平成 18 年 10 月まとめ）より抜粋

・一部事務組合職員数（東葛地域の市が関連する主なもの）（平成 18 年 4 月 1 日時点）

団体名	平成18.4.1職員数		職員数の増減状況									
	一般行政部門計	総合計	一般行政部門計					総合計				
			過去3年間職員 の状況					過去3年間職員 の状況				
			平16	平17	平18	増減数	増減率	平16	平17	平18	増減数	増減率
東葛中部地区総合開発事務組合	81	81	2	6	9	17	17.35%	2	6	9	17	17.35%
柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合	22	22	0	0	0	0	%	0	0	0	0	%
北千葉広域水道企業団	0	90	0	0	0	0	%	1	2	1	2	2.17%

総合計とは、一般行政部門、特別行政部門（教育、消防）、公営企業等会計部門（病院等）の職員数の合計。

資料： 縣市町村課資料（平成 18 年 10 月まとめ）より抜粋

・主要財政指標

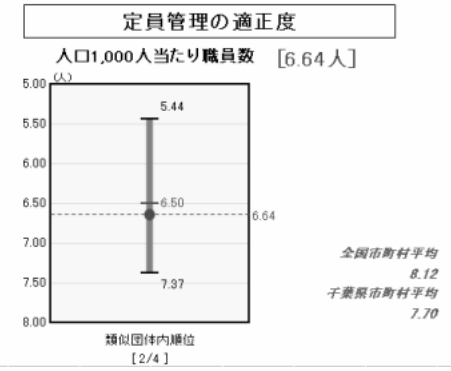
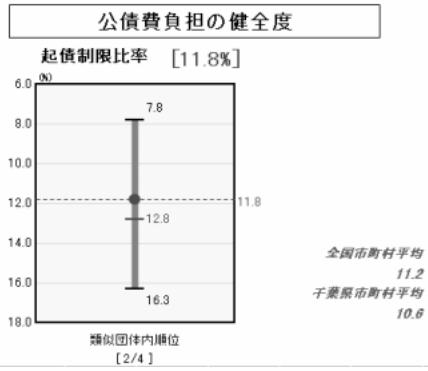
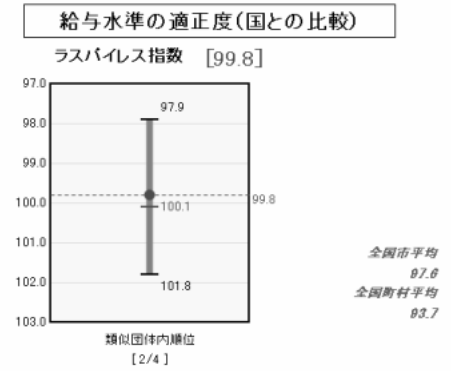
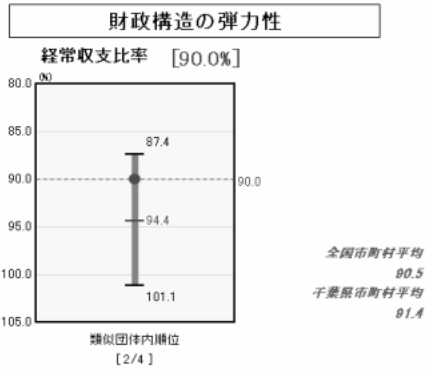
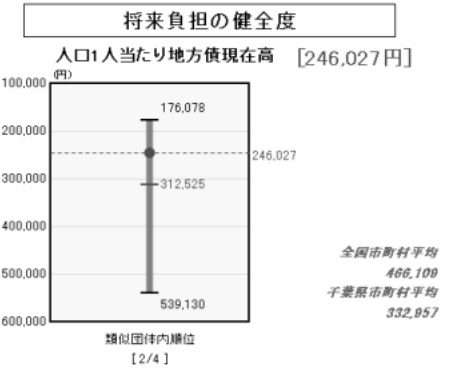
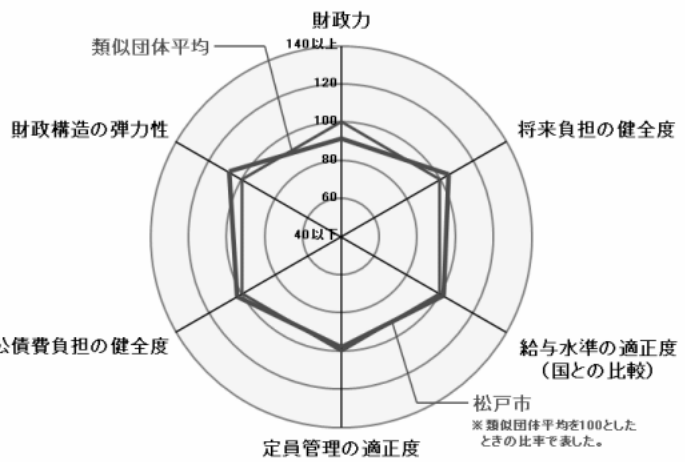
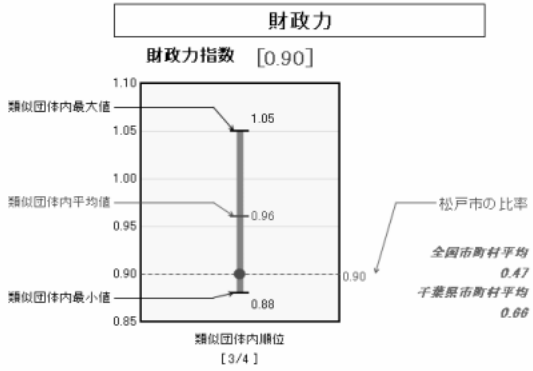
全国の市町村を対象に統一的に作成された「平成 16 年度 各市町村の財政比較分析表」について、次ページ以降に示す。

いずれも、縣市町村課資料より抜粋

市町村財政比較分析表(平成16年度決算)

千葉県 松戸市

人口	467,650	人(H17.3.31現在)
面積	61.33	km ²
歳入総額	110,890,176	千円
歳出総額	106,820,108	千円
実質収支	3,976,865	千円



分析概

財政力指数 : 長引く景気の低迷等による市税収入の伸び悩みにより、類似団体平均を下回ってはいるものの、財政力指数は、ここ3年間で改善に向かっている。

経常収支比率 : 市税等の経常的一般財源が伸び悩んでいるため比率は90%と高水準となっている。現在、行財政改革を断行中で引き続き経費全般にわたる見直しに努める。

起債制限比率 : 公債費負担の健全度を表す起債制限比率は、類似団体平均を下回る11.8%となっている。今後とも将来の財政負担には十分配慮した財政運営に努める。

人口1人当たり地方債現在高 : 類似団体平均を下回っており、今後とも減少傾向にある。

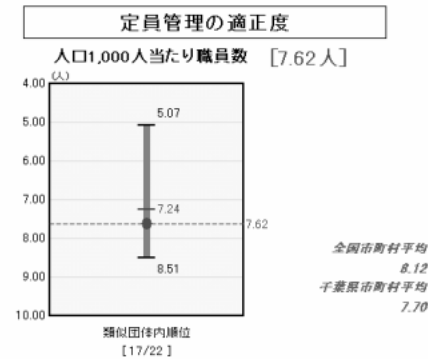
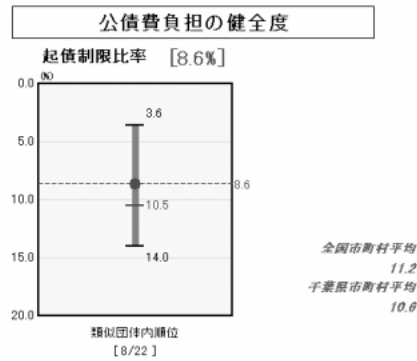
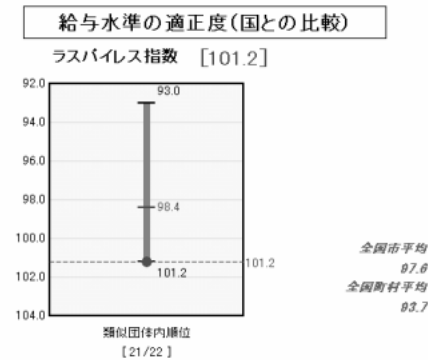
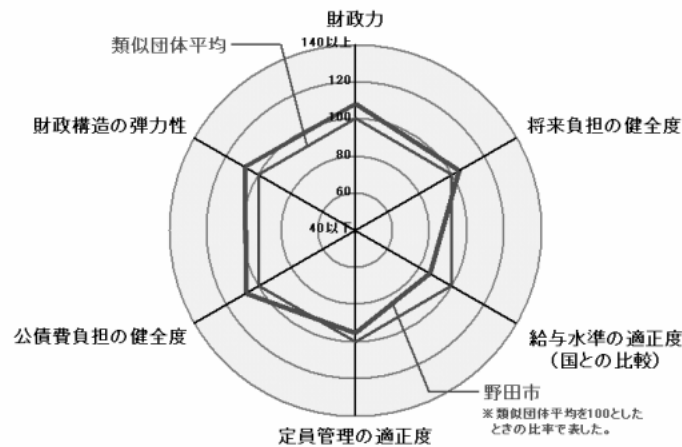
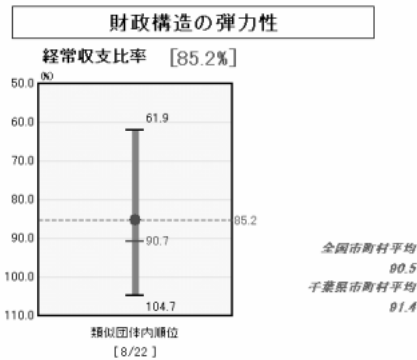
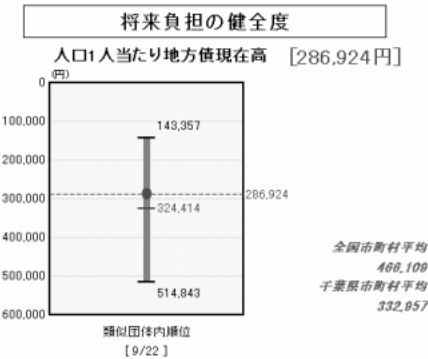
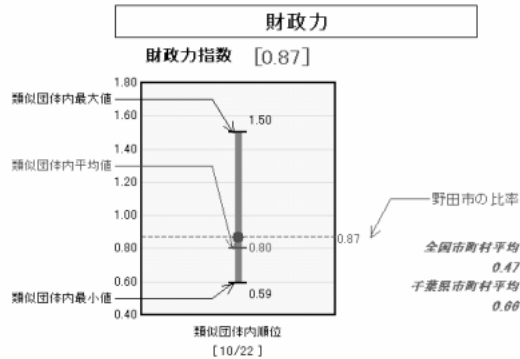
ラスバイス指数 : 給与制度については、随時、昇給制度や諸手当での見直しを図り、適正化に努めてきたところであり、指数からみても平成16年度99.5、平成17年度99.8で100を下回り、類似団体4市中2位と下位の水準にある。

人口1,000人当り職員数 : 事業の合理化を推進し、定員の適正化に取り組んでおり、今後も松戸市行財政改革計画に基づき、業務の委託化・民営化を積極的に推進し、臨時職員等の活用により平成16年度から平成19年度までの4年間で職員定数を230名削減する。

市町村財政比較分析表(平成16年度決算)

千葉県 野田市

人口	151,733	人(H17.3.31現在)
面積	103.54	km ²
歳入総額	44,953,139	千円
歳出総額	43,380,140	千円
実質収支	1,402,337	千円



分析概

【財政力指数】【経常収支比率】
長引く景気低迷による個人・法人関連収入の影響はあるものの、市税収入全体としては前年度比0.2%の増となり、財政力指数においても、87と、類似団体平均を上回る結果となった。
経常収支比率については、85.2%となり、類似団体平均と比べ、より弾力性のある結果となっている。しかしながらその内訳において、扶助費が7.8%と大きく伸びており、今後もその伸びが予測されることから、人件費改革等、さらなる努力をしていく必要があると考えている。

【起債制限比率】【人口1人当たり地方債現在高】
起債制限比率・人口1人当たり地方債現在高とも類似団体平均と比較し良好な状態となっている。
野田市ではプライマリーバランスの理論を遵守することを宣言編成の基本的考え方としており、これにより今後も良好な状態を保持していく。

【ラスパイルズ指数】
合併に際して給与表の見直し(切替)を行ったことにより、一時的に類似団体に比べ高水準となっているもので、今後は給与表切替の効果により、下方に推移する見込である。

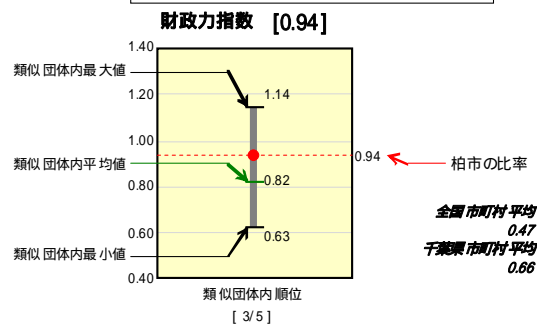
【人口1,000人当たり職員数】
合併前から退職不補償による職員抑制を回っているが、平成15年6月6日の合併により編入団体の職員311名が増加したため、類似団体に比べ職員数が増えており、職員の年齢構成にもアンバランスが生じている。このため、今後、勤奨退職制度の拡充を回り、新規採用増による年齢構成比の是正を図りつつ、平成22年4月1日時点の職員数を1,104名まで削減する。

市町村財政比較分析表(平成16年度決算)

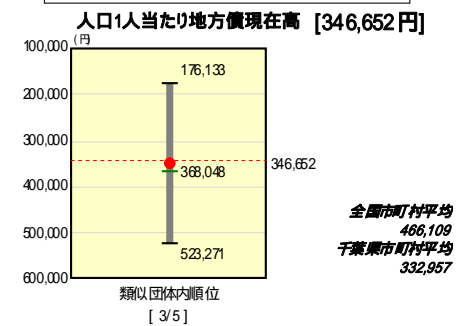
千葉県 柏市

人口	376,018人(H17.3.31現在)
面積	114.90 km ²
歳入総額	102,727,052千円
歳出総額	99,400,100千円
実質収支	2,570,012千円

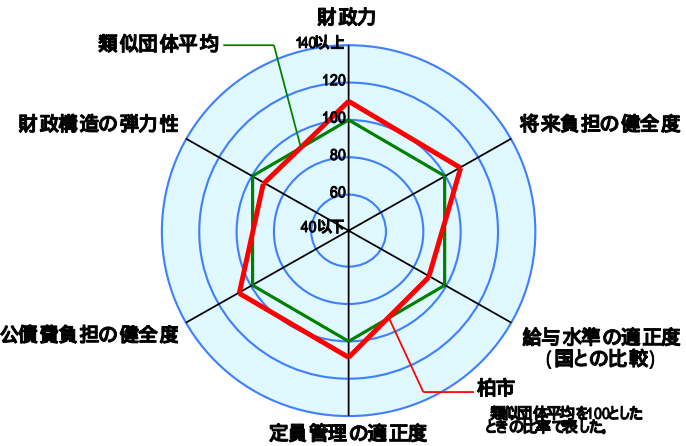
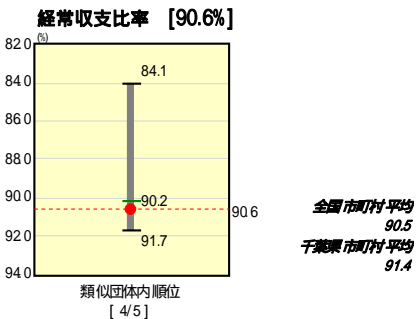
財政力



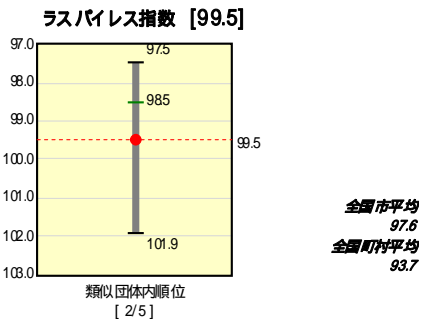
将来負担の健全度



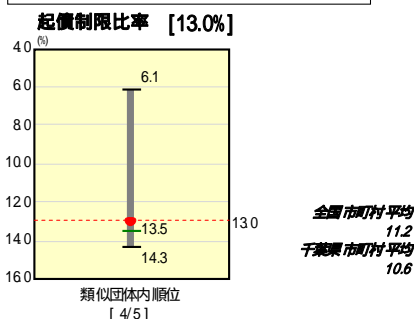
財政構造の弾力性



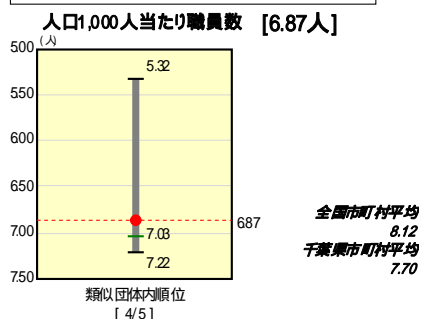
給与水準の適正度(国との比較)



公債費負担の健全度



定員管理の適正度



分析欄

財政力指数 平成16年度0.946(柏市と旧沼南町の過去3年平均値)、平成17年度は0.968となり、連続して上昇している。今後も歳出の効率化、歳入確保に努めることで財政基盤の強化を図る。

経常収支比率 人件費及び公債費の占める割合が高いことから、具体策として新規採用抑制等による人件費の削減、市債借入額を償還元金以下に抑制し、公債費の削減に努める。扶助費についても、資格審査等の制度見直しによる抑制を図る。義務的経費を重点的に削減することで、経常収支比率を全国平均以下に低下させる。

起債制限比率 平成13年度から4ヵ年経続事業で実施した第二清掃工場及び平成15年度から17年度で実施のフレッシュアップ計画建設などの大型事業に係る起債償還等が17年度から開始されたことから上昇している。今後、市債発行額を償還元金以下に抑制することで、起債制限比率は平成23年度頃をピークに減少に転ずるものと見込んでいる。

人口1人当たり地 類似団体平均で約2.1万円、全国市町村平均で約11.9万円下回っているが、千葉県市町村平均では、約1.4万円上回っている。上記で述べている公債費削減策を基本に、今後5年間で千葉県市町村平均である1人当たり33万円以下を目標とする。

ラスパイレス指数 国家公務員の水準は下回っているものの、全国市平均や類似団体平均を若干上回る水準となっている。現行の給料体系は55歳昇給俸給の水準に至っていないなど年功的なものとなっており、このような年功的給与上昇を抑制するため、職務や勤務実績に応じた適正な給与格付け、職務・職責に応じた給与構造の転換を図る。また、請手当等の給付額を行うなど適正化に努める。

人口1,000人当たり職員数 事業の統廃合及び委託化、新規採用の抑制により、類似団体平均を下回っている。今後の職員数については、平成17年4月1日から平成22年4月1日の間で、新地方事指針(総務省)に掲げられている4.6%を上回る1.6人(5.7%)程度の削減を図ることを目標とする。

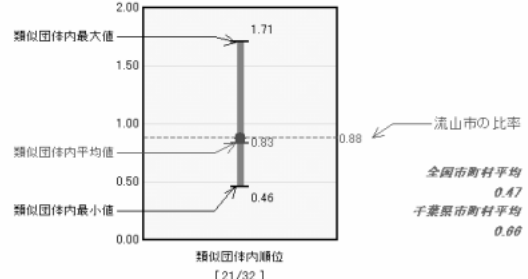
市町村財政比較分析表(平成16年度決算)

千葉県 流山市

人口	150,910	人(H17.3.31現在)
面積	35.28	km ²
歳入総額	35,182,815	千円
歳出総額	33,916,493	千円
実質収支	806,705	千円

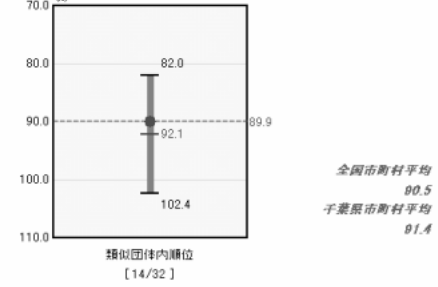
財政力

財政力指数 [0.88]



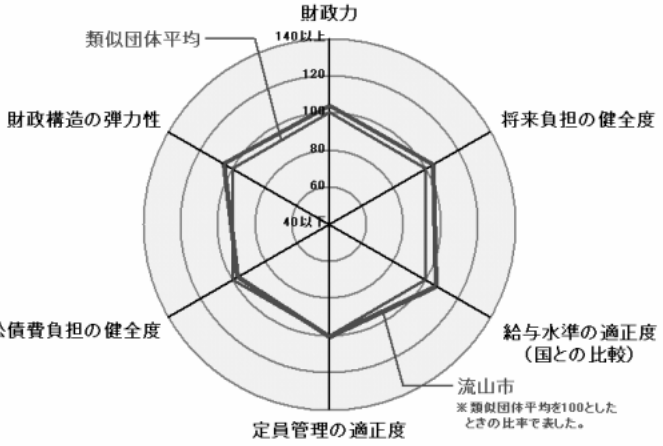
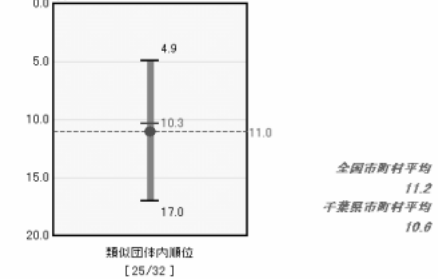
財政構造の弾力性

経常収支比率 [89.9%]



公債費負担の健全度

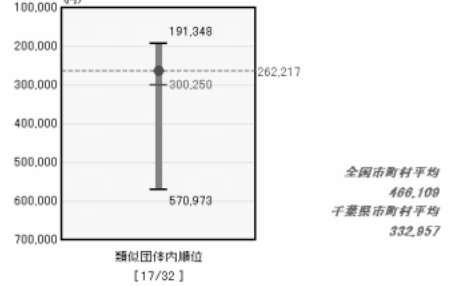
起債制限比率 [11.0%]



※類似団体とは、人口および産業構造等により全国の市町村を88のグループに分類した結果、当該団体と同じグループに属する団体を含む。

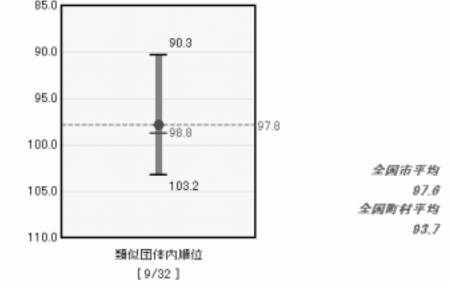
将来負担の健全度

人口1人当たり地方債現在高 [262,217円]



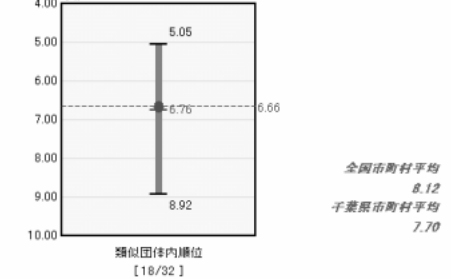
給与水準の適正度(国との比較)

ラスパイルズ指数 [97.8]



定員管理の適正度

人口1,000人当たり職員数 [6.66人]

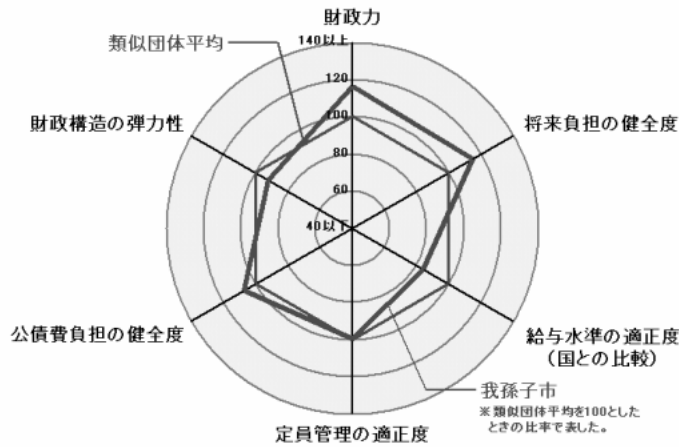
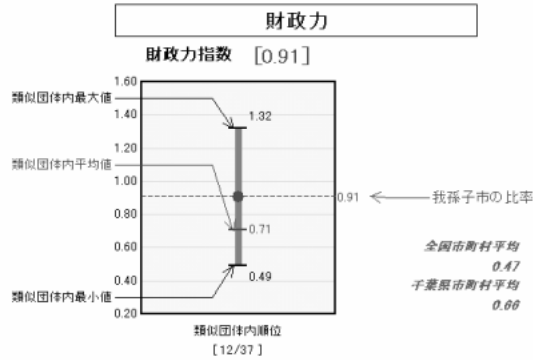


分析概
財政力 財政力指数
 この2年連続して伸びており、0.88となっています。類似団体平均値や千葉県内市町村平均値を越えてはいますが、今後とも、市債の返済負担に對し、財源確保を図っています。
財政構造の弾力性 経常収支比率
 類似団体平均値や千葉県内市町村平均値を下回っているものの、前年度+0.2%と緩やかに改善されました。前年度に對する増減率で、人員費+1.2%、公債費+0.4%、補助費+0.2%と従来の傾向に変わっていますが、補助費の伸びが+10.4%、経常的繰出金の伸びが+8.0%と増大し、財政の健全化の動きが顕著になっています。今後とも引き続き、事業の見直しによる取組した結果の削減により、着目の削減を図ります。
公債費負担の健全度 起債制限比率
 類似団体平均値や千葉県内市町村平均値を大幅に下回っており、11.0%にまで引き下げることが出来ました。しかしながら、類似団体平均値や千葉県内市町村平均値を上回っていることから、今後とも引き続き地方債の返済に、地方債発行の抑制及び員費削減の努力に努めます。
将来負担の健全度 人口1人当たり地方債現在高
 類似団体平均値や千葉県内市町村平均値を下回ってはいませんが、つくばエクスプレス沿線開発事業やその他部局の増設、更には、臨時財政対策債の発行等により地方債の発行が大幅に増加する傾向にあります。このため、平成17年度からの中間年度は、平成16年度から平成18年度までの地方債発行総額(180億5千万円)の10%削減を目標とさせていただきます。
給与水準の適正度(国との比較) ラスパイルズ指数
 本市ラスパイルズ指数 97.8 類似団体平均 98.5 全国市平均 97.6
 市庁のラスパイルズ指数については、公務員の給与、退職金の不確定、異動の抑制などの人事費の削減を図る一方で、昭和18年度をピークにラスパイルズ指数が減少し、現在は、千葉県下において下位にあり、給与の適正化に努めます。
定員管理の適正度 人口1,000人当たり職員数
 平成16年度及び平成17年度に事業の削減採用を抑制したため、職員数は類似団体比の数値でも平均に近接しています。定員適正化計画では、退職者の不補充や異動抑制の推進により、平成18年度から平成21年度までの4年間に職員数を172人削減する削減目標の達成に努めます。

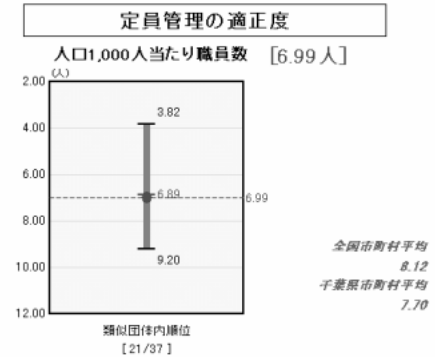
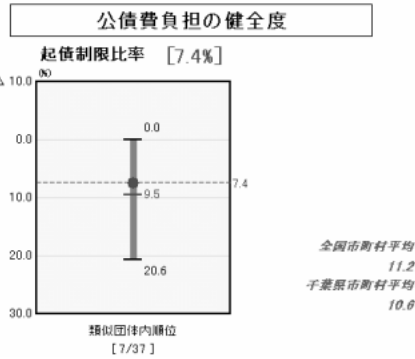
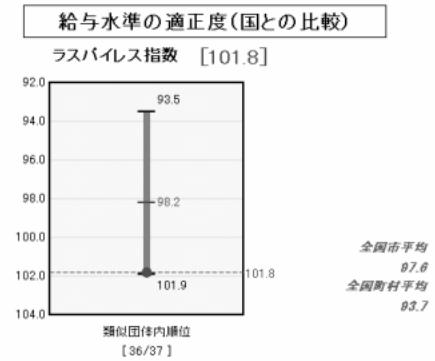
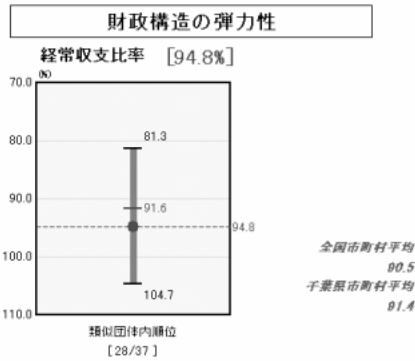
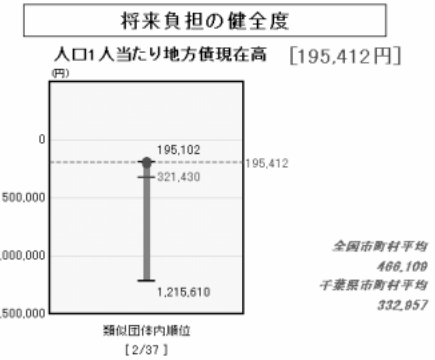
市町村財政比較分析表(平成16年度決算)

千葉県 我孫子市

人口	131,592	人(H17.3.31現在)
面積	43.19	km ²
歳入総額	32,871,555	千円
歳出総額	30,939,738	千円
実質収支	1,270,527	千円



※類似団体とは、人口および産業構造等により全国の市町村を88のグループに分類した結果、当該団体と同じグループに属する団体を含む。



分析概

【財政力:財政力指数】
他の類似団体より市税収入の割合が高いため、平均を上回っている。今後、団塊の世代の退職に伴い市民税の減収が見込まれるため、若い世代の定住化対策を進め、長期的に安定した税収を確保し、現在の水準を維持していく。

【財政構造の弾力性:経常収支比率】
地方交付税の代替措置である臨時特種交付金の減額や制度改正に伴う扶助費の増加等により94.8%と悪化している。今後、長期目標を95%に置き、人件費の削減、公債費の削減など、経常的経費の節減に努めていく。

【公債費負担の健全度:起債制限比率】
適切な事業の選択・実施により、類似団体平均より低い7.4%となっている。今後も、住民のニーズを的確に把握した事業の選択を行い、地方債の発行額と元利償還額との均衡が保たれるよう常に留意していく。

【将来負担の健全度:人口1人当たり地方債現在高】
公債費が将来、住民の重い負担とならぬようしてきたため、類似団体平均より低い195,412円となっている。今後、地方債の発行額は、地方交付税の代替措置である臨時特種交付金などの特例がない限り、毎年、平均して15億円以下に抑え、現在高は、平成16年度決算額257億円を200億円以下に水準としていく。

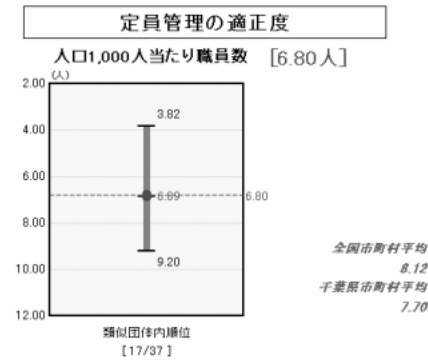
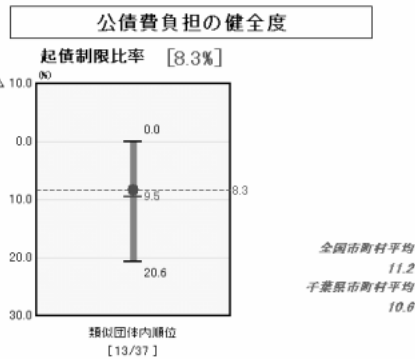
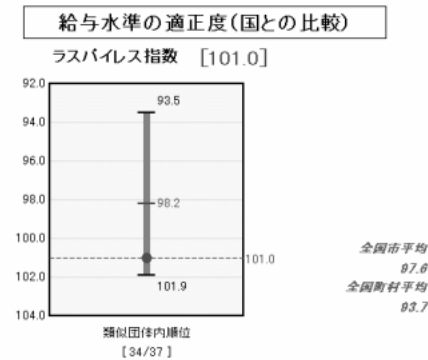
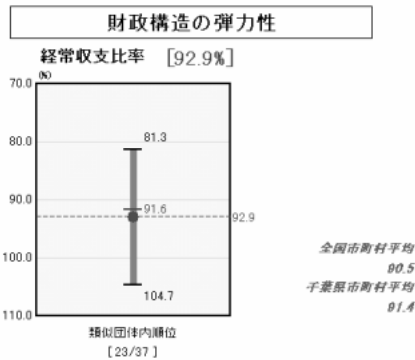
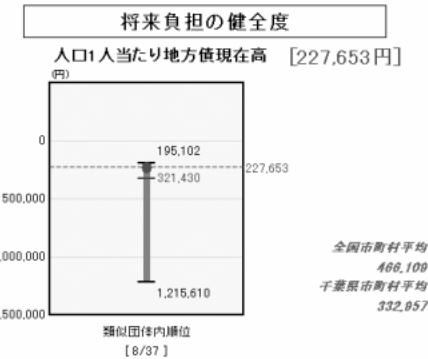
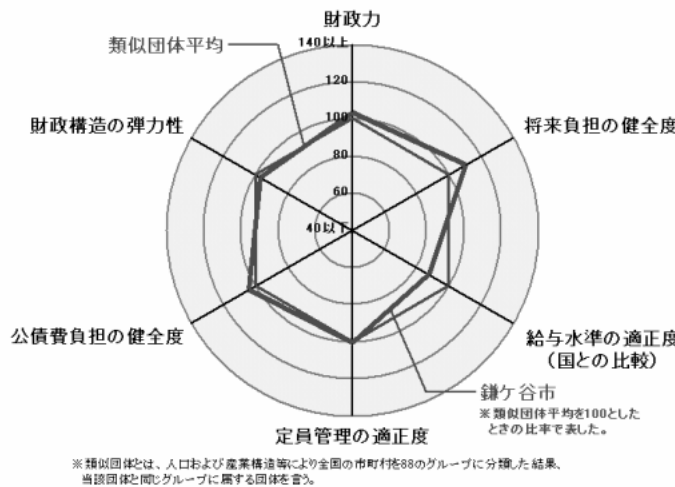
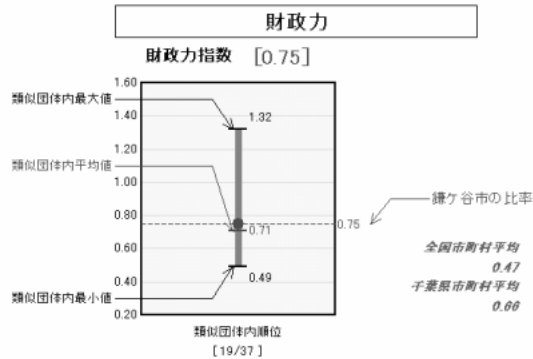
【給与水準の適正度(国との比較):ラスパイルズ指数】
昭和40年人口急増時における大量採用の職員層を中心に高い数値を示している。今後、職員数の削減及び給与制度改革の見直しの中で指数の引き下げを図っていく。

【定員管理の適正度:人口1,000人当たり職員数】
職員数は、ピークの時より、7.9%削減したが、類似団体平均をやや上回っている。今後、公営型の種別制度等による業務見直しを積極的に行い、第三次定員適正化計画に基づき、3年間で76人の削減を予定している。

市町村財政比較分析表(平成16年度決算)

千葉県 鎌ヶ谷市

人口	103,550	人(H17.3.31現在)
面積	21.11	km ²
歳入総額	25,803,881	千円
歳出総額	24,483,790	千円
実質収支	1,085,628	千円



分析概

鎌ヶ谷市では、「集中改革プラン21」を策定し、下記の指標を含めた各種数値目標を設定し、財政の健全化や定員管理・給与の適正化に取り組んでいます。

財政力指数: 長引く景気低迷により平成2年度の0.865を境に、平成13年度の0.728まで低下傾向にあった。経済的成長の停滞、投資的経費の抑制、職員数の削減による人件費の削減などの歳出削減により、平成14年度からは上昇傾向に転じ、平成16年度は0.752で類似団体平均を僅かに上回っている。今後、鎌ヶ谷市特定土地区画整理事業の進展による歳入増が期待できるほか、行財政改革の推進により財政基盤の強化に努める。

経常収支比率: 少子高齢社会への対応による扶助費の増加、国民健康保険特別会計への繰り出しの増加などにより経常的経費が増加傾向にあり、また、市税及び地方交付税などの経常一般財源が減少傾向にあるため、平成11年度の81.2%を境に、平成16年度は92.9%まで上昇した。市税などの歳収率の向上を図り、事務の効率化、民間委託・指定管理者制度の活用などにより経常的経費の削減に努める。

起債制限比率: 歳入の減少に伴い投資的経費を抑制したこと、公債償還などの公共施設整備が一時的に減少したこと等の要因により、平成10年度の10.9%を境に低下傾向にある。今後とも、緊急度・住民ニーズを的確に把握した事業の選択により、回復に大きく貢献することのない財政運営に努める。

人口1人当たり: 近年、市単独の大規模事業が減少しているため、類似団体平均を人口1人当たり10万円弱下回っている。地方債現在高 今後も大幅に増加しないように努める。

ラスパイルズ: 年功的給与制度を見直し、各職階の級における報酬・職責体系への転換をすることで、給与水準の適正化を図る。

人口1,000人: 平成16年度は第9次定員適正化計画期にあり、780名の計画が749名と目標を上回り達成している。今後5年間の計画では、職員数3.1%削減の目標であるが、平成11年度から16年度までに6.7%と大幅な削減を達成しており、適切な定員管理に努めている。

その他

・ 刑法犯認知件数

	総数	凶悪犯 (殺人、強盗、放火など)	粗暴犯 (暴行、傷害、恐喝など)	窃盗犯	知能犯 (詐欺、横領など)	その他
松戸市	12,193	57	318	9,611	370	1,837
野田市	3,184	14	79	2,398	103	590
柏市	9,265	36	241	7,495	368	1,135
流山市	3,321	27	70	2,630	103	491
我孫子市	2,618	7	47	2,059	165	340
鎌ヶ谷市	1,748	11	52	1,362	46	277

資料：県警察本部「犯罪の概要」平成16年

・ 火災

	出火件数	焼損むね数		焼損面積		死傷者数		損害見積額(千円)	
		総数	(うち) 全焼	建物床面積 (㎡)	林野 (アール)	死者	負傷者	総数	(うち) 建物火災
松戸市	152	110	7	2,164	-	3	27	306,819	297,443
野田市	93	44	5	383	3	4	9	23,559	17,811
柏市	133	100	18	2,284	9	4	27	361,050	353,987
流山市	50	49	5	603	-	1	2	50,048	45,868
我孫子市	50	30	5	922	-	-	12	127,715	127,154
鎌ヶ谷市	57	45	6	953	-	2	11	120,983	112,493

資料：県消防地震防災課 平成16年

・ 地域に立地する大学

	大学名、主な学部・研究組織等
松戸市	<ul style="list-style-type: none"> ・ 千葉大学（園芸学部） ・ 日本大学（松戸歯学部） ・ 聖徳大学（人文学部ほか） ・ 流通経済大学（経済学部、社会学部、流通情報学部、法学部ほか）
野田市	<ul style="list-style-type: none"> ・ 東京理科大学（薬学部、理工学部、基礎工学部、各大学院、ゲノム創薬研究センターなど）
柏市	<ul style="list-style-type: none"> ・ 千葉大学（環境健康都市園芸フィールド科学教育研究センター） ・ 東京大学（新領域創成科学研究科、宇宙線研究所、物性研究所など） ・ 二松学舎大学（文学部、国際政治経済学部、各大学院） ・ 日本橋学館大学（人文経営学部） ・ 麗澤大学（外国語学部、国際経済学部、各大学院、経済社会総合研究センターなど） ・ 気象大学校
流山市	<ul style="list-style-type: none"> ・ 江戸川大学（社会学部、メディアコミュニケーション学部） ・ 東洋学園大学（人文学部）
我孫子市	<ul style="list-style-type: none"> ・ 川村学園女子大学（文学部、教育学部、人間文化学部、大学院） ・ 中央学院大学（商学部、法学部、大学院、社会システム研究所）
鎌ヶ谷市	-

資料：各大学ホームページ、電話帳などをもとに作成

・地域の観光資源

千葉県商工労働部観光課ホームページ「ちばの観光まるごと紹介」において紹介されているものを原則全て整理した。ただし同じ種類のものについては集約した。また、鉄道駅が登録されている場合があるが、それは省略した。

分類は、事務局において行った。

ここに掲載されたものの他にも、各市とも、様々な観光資源や、イベント、文化財、公園、民間集客施設等がある。

	主な観光資源等
松戸市	<p>体験型 ぶどう狩り、梨狩り・もぎとり、りんご狩り、栗拾い、編布体験（松戸市立博物館）、竪穴式住居（松戸市立博物館）、工場見学、松戸七福神めぐり</p> <p>文化施設、公園等 松戸市立博物館、松戸市戸定歴史館、新松戸郷土資料館、ギャラリー（松戸市文化ホール）、21世紀の森と広場、戸定が丘歴史公園、森のホール 21、森の橋、広場の橋</p> <p>文化財、寺院等 木造金剛力士立像（国指定重文）、柳原水閘（市指定有文）、野菊の墓文学碑、二十世紀梨誕生地（市指定史跡） 本土寺（市指定史跡）、東漸寺、萬満寺、華嚴寺、善照寺、金蔵院、医王寺、徳蔵院、宝蔵院、円能寺、風早神社</p> <p>緑・花・水など 矢切の渡し船、桜並木（常盤平さくら通り）、浅間神社の極相林（県指定天然）、桜（六実さくら通り）、桜（ハヶ崎桜並木）、常盤平けやき通り、アジサイ（本土寺）、花菖蒲（本土寺）、紅葉（本土寺）、桜（都立八柱霊園）</p> <p>まつり、イベントなど 松戸まつり、松戸の獅子舞（市指定無文）、松戸花火大会、松戸の万作踊り（県指定無文）、レンゲ祭（松戸フラワーライン）、コスモス祭、仁王さまの股くぐり</p> <p>工芸品、名産品など 下総鉄、友禅染、象牙彫、べっ甲細工、下総打刃物 漬物、最中「矢切の渡し舟」</p>
野田市	<p>体験型 高瀬船に乗って関宿城を見よう（千葉県立関宿城博物館）、郷土食講座・そば作り（千葉県立関宿城博物館）、関宿城将棋大会、工場見学</p> <p>文化施設、公園等 上花輪歴史館、野田市郷土博物館、森の遊園地、野田市総合公園、清水公園、スポーツ公園イベント広場、江戸川サイクリングロード（県道松戸・野田・関宿自転車道線）</p> <p>文化財、寺院等 旧花野井家住宅（国指定重文）、興風会館（国登録文）、野田貝塚（県指定史跡）、山崎貝塚（国指定史跡） 愛宕神社、西光院、金乗院</p> <p>緑・花・水など 花菖蒲（水生植物園）、釣り（野田幸手園）</p> <p>まつり、イベントなど 野田のぱっぱか獅子舞（県指定無文）、野田のつく舞（県指定無文）、野田市産業祭、野田夏まつり躍り七夕、野田市の菊花展、さくらまつり（清水公園）、三ヶ町夏祭り、野田みこしパレード</p> <p>工芸品、名産品など 醤油、おり漬、鉄砲漬、鬼焼き、野田せんべい、古代焼きせんべい、樽最中 木工挽物、野田和樽</p> <p>その他 山中直治（作曲家）、野田花井温泉（野田潮の湯）</p>
柏市	<p>体験型 手賀沼エコマラソン、工場見学</p> <p>文化施設、公園等 柏市立砂川美術工芸館、柏の葉公園、アミュゼ柏、手賀の丘公園郷土史料コーナー、手</p>

<p>柏市 (続き)</p>	<p>賀の丘公園、大津ヶ丘中央公園、手賀沼サイクリングロード、利根サイクリングコース、手賀沼周遊レンタサイクル、あけぼの山農業公園 文化財、寺院等 文学碑(江口章子、館山一子、八木重吉) 北ノ作1号・2号墳(県指定史跡)、旧手賀教会堂(市指定有文)、手賀城主原氏の墓、車ノ前五輪塔(市指定有文)、鮮魚街道常夜燈(市指定有文)、藤ヶ谷十三塚(県指定史跡)、一ツ井戸 香取鳥見神社、弘誓院、龍泉院、香取神社、医王寺、將門神社、龍光院、福満寺、神明社、福寿院、持法院、羽黒神社、東海寺(布施弁天)、廣幡八幡宮、医王寺 緑・花・水など 手賀沼、釣り堀(手賀沼)、銀杏樹(市指定天然・弘誓院)、妙照寺の杉樹(市指定天然)、花菖蒲(あけぼの山公園)、牡丹(観音寺)、コスモス(あけぼの山農業公園)、梅(あけぼの山農業公園)、ひまわり(あけぼの山農業公園)、牡丹(吉祥院)、牡丹(医王寺) まつり、イベントなど 柏まつり、桜まつり(あけぼの山公園)、チューリップフェスティバル、あけぼの山農業公園まつり、沼南まつり、十二座神楽(市指定無文・神明社)、鳥ビシャ、手賀ばやし(市指定無文・八幡神社)、篠籠田の獅子舞い(県指定無文)、船戸のおびしゃ(市指定無文)、手賀沼花火大会、柏市菊花展、浦安の舞(廣幡八幡宮) 工芸品、名産品など ビーズ細工(仙田秀一)、花火、 手焼きせんべい、柏の葉サブレ、柏レイソルサブレ、パスタ、かぼちゃ菓子(せんべい、パイなど)、減塩梅干、羊羹、にんじんケーキ、さつまいも菓子(スイートポテトなど) スポーツ施設 プール(柳戸市民プール)、テニスコート(中の橋)、柏市沼南体育館、手賀の丘公園運動場、柏の葉庭球場、柏市中央体育館 その他 天然温泉</p>
<p>流山市</p>	<p>体験型 そば道場、ぶどう狩り、栗拾い、キウイフルーツ狩り、梨狩り・もぎとり、柿狩り、さつまいも掘り、流山七福神めぐり 文化施設、公園等 流山市立博物館、一茶双樹記念館 運河水辺公園、県道松戸・野田・関宿自転車道線、ながれやま文学の散歩道、江戸川河川敷緑地、運河緑道 文化財、寺院等 安蒜家板石塔婆(県指定有文)、近藤勇陣屋跡、一茶と双樹の連句碑、葛飾県印旛県史跡オランダ観音、東深井古墳群、木造愛染明王坐像(中愛染堂) 赤城神社、諏訪神社、浅間神社、茂侶神社、雷神社、香取神社、熊野神社、閻魔堂、福性寺、春山寺、清瀧院、流山寺、長流寺、成願寺、西栄寺、光明院、東福寺、常与寺、大宮神社 緑・花・水など 利根運河、桜(運河水辺公園) まつり、イベントなど 諏訪神社大祭、鱈ヶ崎おびしゃ(雷神社)、大しめ縄行事(赤城神社)、流山花火大会、流山市民まつり、ゲンガラ餅神事(茂侶神社) 工芸品、名産品など 木撥、みりん、流山セット、一茶の宿、陣屋もなか、七福神もなか、一茶漬、鉄砲漬、清酒 スポーツ施設 テニスコート、プール、流山市総合運動公園、河川敷野球場</p>
<p>我孫子市</p>	<p>体験型 工場見学、栗拾い、ぶどう狩り、さつまいも掘り、梨狩り・もぎとり、新春マラソン 文化施設、公園等 我孫子市鳥の博物館、緑南作緑地(楚人冠公園)、千葉県手賀沼親水広場、手賀沼公園、緑雁明緑地、五本松公園、湖北台中央公園、利根川ゆうゆう公園、宮ノ森公園、貸ボート、ふれあいキャンプ場、我孫子市あゆみの郷、水生植物園 文化財、寺院等 水神山古墳(県指定史跡)、日立精機2号墳、旧武者小路実篤邸、根戸・船戸古墳群、杉村楚人冠碑、血脇守之助碑、志賀直哉邸跡、旧村川別荘、手賀沼殉難教育者之碑、正</p>

<p>我孫子市 (続き)</p>	<p>泉寺の文化財(県指定有文) 北星神社、子の神大黒天、香取神社、最勝院、柴崎神社、滝不動(滝前不動尊)、正泉寺、龍泉寺、將門神社、日秀観音、葺不合神社、東源寺、八坂神社、稻荷神社 緑・花・水など 古利根沼、藤(水生植物園)、つり堀、花菖蒲(水生植物園)、桜(手賀沼公園)</p> <p>まつり、イベントなど 手賀沼花火大会、菖蒲まつり(水生植物園他)、産業まつり、郷土芸能祭、祭礼(竹内神社)、祭礼(八坂神社) 工芸品、名産品など 七宝壁掛け、日本刺繍 最中、まんじゅう、うなぎ大和煮、甘納豆、もろみ、味噌、芋ケーキ スポーツ施設 テニスコート その他 村川堅固、柳田國男、杉村楚人冠、岡田武松、バーナード・リーチ、志賀直哉、武者小路実篤</p>
<p>鎌ヶ谷市</p>	<p>体験型 ぶどう狩り、梨狩り・もぎとり 文化施設、公園等 鎌ヶ谷市郷土資料館、貝柄山公園、囃子水公園、市制記念公園 文化財、寺院等 魚文の句碑(市指定史跡)、鎌ヶ谷大仏、土地記念講碑(市指定史跡・光園寺)、官軍兵士の墓(市指定史跡)、百庚申(八幡神社) まつり、イベントなど 商工まつり、産業フェスティバル、鎌ヶ谷市市民夏まつり 工芸品、名産品など 梨ワイン、梨ブランデー、梨の酢、健康飲料、麺、和菓子、洋菓子、ソ-ス、ケチャップ、瓦せんべい、サブレ、梅サワー その他 イルミネーション(東武鎌ヶ谷駅東口広場)</p>

資料：千葉県商工労働部観光課ホームページ「ちばの観光まるごと紹介」をもとに作成

東葛広域行政連絡協議会 平成18年度調査研究

政令指定都市問題研究会 中間報告

編集／発行： 東葛広域行政連絡協議会 事務局
(平成18年度：柏市企画部企画調整課)